

ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КАМЧАТСКОГО КРАЯ

683009 Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика
Курчатова, д. 6

РЕШЕНИЕ

«06» октября 2022 года

г. Петропавловск-Камчатский

Судья Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Образцова Ольга Юрьевна, при секретаре Драпчук Д.А., рассмотрев жалобу защитника Копытова Игоря Александровича на постановление мирового судьи судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 13 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 25 августа 2022 года № 5-379/2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении общества с ограниченной ответственностью «Паладин»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 13 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 25 августа 2022 года № 5-379/2022 общество с ограниченной ответственностью «Паладин» (далее – ООО «Паладин», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов, являющихся предметом административного правонарушения в размере 1 602 770 рублей 40 копеек. Постановлено после вступления постановления в законную силу, снять арест с рыболовного судна «Оптимист» с находящимся на борту оборудованием, наложенный протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 27 апреля 2022 года, судно оставить по принадлежности ООО «Паладин»; снять арест с орудий добычи (вылова) – ловушек крабовых конусных импортных 1500/750/650 в количестве 450 шт., изъятых протоколом о наложении ареста на товары, транспортные средства и иные вещи от 27 апреля 2022 года и оставить по принадлежности ООО «Паладин»; вещественные доказательства – копии документов и материалов дела об административном правонарушении № 18900009860220001281

хранить при деле.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Копытов И.А. обратился в суд с жалобой, в которой, не оспаривая наличие события административного правонарушения, ссылаясь на положения ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, указал на отсутствие вины юридического лица в содеянном, вследствие самостоятельных действий капитана судна, совершённых в ночное время которые не были подконтрольны Обществу. С учётом вынесенного Петропавловск-Камчатским городским судом Камчатского края постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Андреасяна А.В. по ч. 3 ст. 253 УК РФ по не реабилитирующему основанию, указывает, что капитан действовал в тайне от юридического лица. Не дана надлежащая оценка доводам о возможности признания деяния малозначительным и правильности квалификации содеянного. Просит обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Законный представитель ООО «Паладин» Баранников М.И. в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения жалобы извещён надлежащим образом.

Защитник Копытов И.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержал, указав на необходимость отражения в судебном акте конкретных выводов о виновности юридического лица с указанием объёма невыполненных им действий для соблюдения требований законодательства. Обращает внимание, что программа мониторинга за деятельностью судна имеется у судовладельца – ООО «Пилигрим», а ООО «Паладин» является малым предприятием, имеет в штате двух работников. Кроме того ранее судом установлено, что капитан судна действовал в тайне от фрахтователя.

Выслушав пояснения защитника Копытова И.А., исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В силу ст.ст. 24.1, 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом. По делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Согласно ч.ч. 1, 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»

(далее – Федеральный закон № 166-ФЗ) правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 12.4 Федерального закона от 17.12.1998 N 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 191-ФЗ) лица, осуществляющие рыболовство в исключительной экономической зоне обязаны соблюдать правила рыболовства и иные установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации требования, а также выполнять условия осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, содержащиеся в решениях органов государственной власти и договорах, на основании которых возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов, разрешениях на добычу (вылов) водных биоресурсов и разрешениях на проведение морских ресурсных исследований водных биоресурсов.

На основании пп. «е» п. 22.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 23.05.2019 N 267 (далее – Правила рыболовства № 267) действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов в запретные сроки и в закрытых для добычи (вылова) районах (местах) добычи (вылова) водных биоресурсов.

Согласно пп. «а» п. 28.11 ч. 28 Правил рыболовства № 267 запрещается специализированный промысел краба-стригуна опилио в Северо-Охотоморской подзоне - с 1 января по 10 апреля.

1 сентября 2022 года вступили в законную силу Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные Приказом Минсельхоза России от 06.05.2022 N 285 (далее – Правила № 285).

В соответствии с пп. «е» п. 22.1 Правил рыболовства № 285 при осуществлении промышленного и (или) прибрежного рыболовства запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов в запретные сроки и в закрытых для добычи (вылова) районах (местах) добычи (вылова) водных биоресурсов, установленных Правилами рыболовства.

Аналогичная норма об установлении запрета на специализированный промысел краба-стригуна опилио в Северо-Охотоморской подзоне - с 1 января по 10 апреля содержится и в пп. «а» п. 28.11 ч. 28 Правил рыболовства № 285.

Таким образом на момент рассмотрения настоящей жалобы установленный ранее запрет на добычу водных биоресурсов в запретные сроки сохранил юридическую силу, в связи с чем оснований для применения положений ст. 1.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях не имеется.

Как следует из материалов дела и обжалуемого постановления,

основанием привлечения ООО «Паладин» к административной ответственности послужило то обстоятельство, что юридическое лицо посредством судна «Оптимист», принадлежащего ему на основании договора тайм-чартера, действуя через капитана судна Андреасяна А.В., являясь пользователем водными биологическими ресурсами на основании разрешения № 652022010318, осуществляя промышленное рыболовство в части добычи (вылова) транспортировки и хранения водных биологических ресурсов, 10 апреля 2022 года в период с 02 часов 00 минут до 03 часов 00 минут (по приморскому времени), находясь в Охотском море в Северо-Охотоморской промысловой подзоне (6105.1) в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в усредненных географических координатах 57 гр. 29 мин. СШ, 150 гр. 20 мин. ВД, заведомо зная, что добыча краба-стригуна опилио в данном районе запрещена в период с 01 января по 10 апреля, осуществило промысловые операции по постановке трех порядков крабовых ловушек по 150 штук в каждом порядке, общим количеством 450 штук, в результате чего добыло 2 478 особей краба-стригуна опилио, улов которого составил 2 136,74 кг, то есть при осуществлении промышленного рыболовства осуществил добычу (вылов) водных биоресурсов континентального шельфа Российской Федерации в запретные сроки.

Юридическому лицу вменено нарушение требований ч. 1, 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ, пп. 1 ч. 2 ст. 12.4 Федерального закона № 191-ФЗ, пп. «е» п. 22.1 Правил рыболовства № 267.

Указанные обстоятельства и виновность ООО «Паладин» в совершении вменяемого ему деяния установлены мировым судьёй на основании совокупности доказательств, исследованных при рассмотрении дела: данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении от 31 мая 2022 года, протоколов об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 27 апреля 2022 года, копии акта осмотра судна от 10 апреля 2022 года, копии протокола изъятия вещей и документов, копий свидетельства о праве собственности на судно, свидетельства о праве плавания под государственным флагом РФ, свидетельства соответствия, разрешения № 652022010318 с дополнениями к нему, договора тайм-чартера № 01/ТЧ/02-2022, страниц промыслового журнала № 65-11-456-2/2022, страниц судового журнала № 05-829, судовой роли, протокола об изъятии вещей и документов от 10 апреля 2022 года, показаний свидетелей Тимошенко В.А., Васильева С.П., Карманова В.И., Мартынова А.Н., а также иных документов, имеющихся в материалах дела.

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, не вызывают сомнений в своей достоверности, им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Мировым судьёй обоснованно исключено из объёма предъявленного обвинения указание на добычу краба равношипного в количестве 5 особей, поскольку пп. «а» п. 28.11 ч. 28 Правил рыболовства № 267 не содержит запрет на добычу указанного вида водных биологических ресурсов в

установленный период, при этом добыча краба равношипного при отсутствии разрешения на вылов данного вида водных биоресурсов юридическому лицу не вменялась.

При этом доводы жалобы о неправильной квалификации содеянного ввиду наличия оснований для применения положений ч. 2 ст. 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях были предметом рассмотрения, получили надлежащую правовую оценку, оснований не согласиться с которой не усматриваю.

С учётом изложенного, мировой судья пришёл к правильному выводу о виновности ООО «Паладин» в совершении указанного административного правонарушения, в связи с чем, его действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Выводы о виновности ООО «Паладин» в совершении административного правонарушения подробно мотивированы в обжалуемом постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона, в связи с чем, оснований не согласиться с указанными выводами не усматриваю.

Вопреки доводам жалобы доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины юридического лица в содеянном, по настоящему делу не установлено ввиду следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из показаний свидетеля Мартынова А.Н., данных в ходе производства по делу об административном правонарушении следует, что занятия по изучению законодательства ни разу не проводились (том 1 л.д. 118-121). Свидетель Васильев И.Ю. на досудебном этапе производства по делу пояснил, что заместитель генерального директора Кацер А.Г. имеет доступ к мониторингу за деятельностью судна, поскольку специальная программа позволяет ему, находясь на рабочем месте, посмотреть чем занимается судно (находится в дрейфе, на переходе или производит промысловые операции), как-то раз он лично видел у Кацера А.Г. как работает эта программа (том 1 л.д. 122-125).

Кроме того в соответствии с пунктами 1.8 договора тайм-чартера от 17 декабря 2021 года ООО «Паладин», выступая в качестве фрахтователя, принял на себя обязательство не использовать судно в рамках, не предусмотренных в имеющихся разрешениях, при этом для капитана судна и других членов экипажа судна обязательны распоряжения фрахтователя, касающиеся коммерческой деятельности судна (том 1 л.д. 24-27).

При таких обстоятельствах учитывая, что у ООО «Паладин» имелась объективная возможность проконтролировать промысловую деятельность судна, в то время, как постановка крабовых порядков является промысловой

операцией и свидетельствует о начале промысла, прихожу к выводу, что юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры для обеспечения соблюдения Правил рыболовства № 267, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Доводы жалобы о том, что капитан судна установил крабовые порядки в ночное время, не поставив об этом в известность юридическое лицо, а программа мониторинга за деятельностью судна имеется у судовладельца – ООО «Пилигрим», не свидетельствуют об отсутствии вины ООО «Паладин» в содеянном, поскольку, являясь пользователем водными биологическими ресурсами, юридическое лицо обязано предотвратить недобросовестные действия членов экипажа судна и контролировать соблюдение сроков промысла в течение всего промысла, независимо от времени суток.

Кроме того часть 4 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, только при условии, что за данное деяние должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности и при условии, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Между тем какой-либо работник ООО «Паладин» к административной ответственности за содеянное не привлекался, при этом капитан судна Андреасян А.В. является работником ООО «Пилигрим», к административной ответственности также не привлекался и по постановлению Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 июля 2022 года освобождён от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 253 УК РФ на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 200 000 рублей (том 1 л.д. 223-225).

Вина юридического лица в содеянном установлена мировым судьёй на основании совокупности имеющихся в деле доказательств, являлась предметом тщательной проверки, при этом исследован вопрос о наличии у Общества всех необходимых полномочий и возможностей для соблюдения установленных правил, а также проявление им должной заботливости и осмотрительности для соблюдения действующего законодательства.

Отсутствуют основания и для признания деяния малозначительным, поскольку в результате постановки крабовых порядков до начала разрешённого промысла произведён незаконный вылов водных биологических ресурсов в количестве 2 478 штук, что свидетельствует о причинении ущерба водным биологическим ресурсам. Выпуск особей краба в естественную среду обитания не исключает факт причинённого ущерба объектам животного мира.

Более того, как следует из письма врио руководителя Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО» не исключена смертность крабов-стригунов, находящихся на 2-ой стадии линьки (том 1 л.д. 167-168).

Кроме того административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является формальным, в связи с чем наступление каких-либо последствий не является обязательным условием для привлечения Общества к административной ответственности.

Неустранимых сомнений в виновности ООО «Паладин» при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также настоящей жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление составлено по правилам, предусмотренным ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вместе с тем постановление мирового судьи подлежит изменению ввиду следующего.

Из объёма предъявленного обвинения, изложенного в протоколе об административном правонарушении, усматривается, что юридическому лицу вменена добыча в запретные сроки краба-стригуна опилио в объёме 1 908,06 кг, который рассчитан на основании ответа от 17 мая 2022 года № 1193 Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО» исходя из средней массы одной особи краба-стригуна опилио, составившей 770 г (то есть 2 478 шт. x 0,770г) (том 1 л.д. 170).

Однако при описании события административного правонарушения в обжалуемом постановлении мировым судьёй указан объём добытого краба-стригуна опило в количестве 2 136,74 кг на основании справки от 11 апреля 2022 года (том 1 л.д. 94). При этом предмет административного правонарушения по делу мировым судьёй установлен правильно, при расчёте размера административного штрафа учтена средняя масса одной особи краба-стригуна опилио на основании ответа от 17 мая 2022 года № 1193 Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО» (том 1 л.д. 170).

В этой связи с целью исключения допущенных разночтений уточняю обжалуемое постановление указанием на добычу ООО «Паладин» краба-стригуна опилио в объёме 1908,06 кг.

Кроме того в судебном заседании установлено, что ООО «Паладин» включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с 01 августа 2016 года по настоящее время, является малым предприятием.

Федеральным законом от 26.03.2022 N 70-ФЗ Кодекс РФ об административных правонарушениях дополнен статьёй 4.1.2, действующей с 06 апреля 2022 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при назначении административного наказания являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи)

раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Санкцией части 2 статьи 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

На основании ч. 2, 3, 4 ст. 4.1.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица.

Принимая во внимание, что ООО «Паладин» является малым предприятием, Обществу может быть назначен административный штраф в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть в размере от одного до полутора кратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В этой связи назначение Обществу административного наказания в виде штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов является незаконным.

При таких обстоятельствах, с учётом характера совершённого административного правонарушения, отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, считаю необходимым

снизить назначенное наказание в виде административного штрафа до однократного размера стоимости водных биологических ресурсов в размере 801 385 рублей 20 копеек (из расчёта 1 908,06 кг x 420 рублей) (том 1 л.д. 160).

Иных существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не допущено, в связи с чем, жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

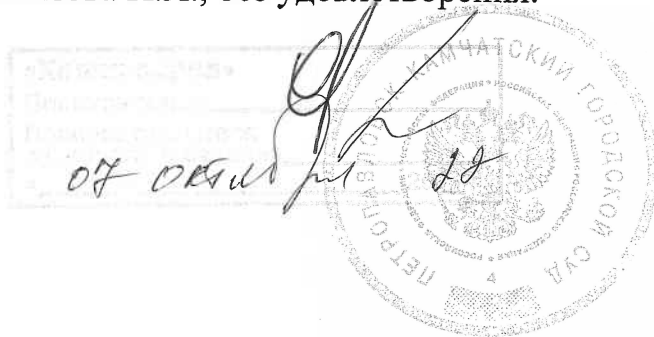
Постановление мирового судьи судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 13 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 25 августа 2022 года № 5-379/2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении общества с ограниченной ответственностью «Паладин» изменить.

Считать правильной добычу обществом с ограниченной ответственностью «Паладин» краба-стригуна опилю в объёме 1908,06 кг.

Снизить назначенное административное наказание в виде административного штрафа до однократного размера стоимости водных биологических ресурсов в размере 801 385 рублей 20 копеек (восемьсот одна тысяча триста восемьдесят пять рублей двадцать копеек).

В остальной части постановление оставить без изменения, а жалобу защитника Копытова И.А., без удовлетворения.

Судья



О.Ю. Образцова