



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-УКС-22-45-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

21 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Русаков В.В., изучив кассационную жалобу адвоката Копытова И.А., поданную в интересах обвиняемого Панова О.В. на постановление Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 13 сентября 2021 года и апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 17 ноября 2021 года,

установил:

постановлением Южно-Сахалинского городского суда от 13 сентября 2021 года отказано в удовлетворении поданной в порядке ст.125 УПК РФ жалобы адвоката Копытова И.А. в интересах подозреваемого Панова Олега Викторовича на постановление начальника органа дознания – начальника Сахалинской таможни Беляева А.С. о возбуждении уголовного дела № 12104009411000006 от 3 августа 2021 года в отношении Панова О.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.226¹ УК РФ.

Судом апелляционной инстанции постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Копытов И.А. выражает несогласие с постановлениями судов первой и апелляционной инстанций, считая их незаконными и необоснованными; по его мнению, судами были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела; утверждает, что суд незаконно отказал в удовлетворении поданной в порядке ст.125 УПК РФ жалобы о признании незаконным постановления

постановление начальника органа дознания от 3 августа 2021 года о возбуждении уголовного дела в отношении Панова О.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.226¹ УК РФ; приводит доводы о том, что данное уголовное дело было возбуждено незаконно в отсутствие законных повода и оснований для этого; приводит доводы об отсутствии в действиях Панова инкриминируемого ему состава преступления; выражает несогласие с апелляционным постановлением, утверждая, что суд апелляционной инстанции не дал ответов на все доводы апелляционной жалобы. Просит отменить состоявшиеся судебные решения, признать незаконным постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Панова и обязать соответствующее должностное лицо устранить допущенные нарушения закона.

Проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, и приложенные к ней материалы, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не усматриваю.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Из представленных материалов видно, что поданная в порядке ст.125 УПК РФ жалоба адвоката Копытова И.А. в интересах Панова о признании незаконным и необоснованным постановления постановления начальника органа дознания от 3 августа 2021 года о возбуждении уголовного дела в отношении Панова по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.226¹ УК РФ, рассмотрена судом в установленном уголовно-процессуальном законом порядке.

По результатам рассмотрения жалобы суд обоснованно отказал в её удовлетворении, так как установлено, что обжалуемое постановление о возбуждении уголовного дела вынесено по результатам проведённой проверки, при наличии повода и оснований для возбуждения уголовного дела. Поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт оперуполномоченного оперативно-розыскного отдела службы Сахалинской таможни по Камчатскому краю Петрова И.С. от 2 августа 2021 года. Основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела послужили достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Панова состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.226¹ УК РФ.

Судом также установлено, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено надлежащим должностным лицом в пределах его компетенции, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Отказывая в удовлетворении поданной в порядке ст.125 УПК РФ жалобы суд правильно указал о том, что доводы жалобы защитника об отсутствии в действиях Панова состава преступления и неверной квалификации инкриминируемых ему действий не являются предметом судебной проверки в порядке ст.125 УПК РФ, поскольку данные вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела судом по существу.

При рассмотрении материала в апелляционном порядке суд проверил законность и обоснованность постановления суда первой инстанции.

Изложенные в апелляционной жалобе адвоката И.А., поданной в интересах Панова, доводы, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Выводы суда по существу поставленных вопросов должным образом мотивированы в апелляционном постановлении, которое отвечает требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для отмены состоявшихся судебных не имеется.

Руководствуясь ст.401¹⁰ УПК РФ, судья

постановил:

отказать в передаче кассационной жалобы адвоката Копытова И.А., поданной в интересах обвиняемого Панова О.В. на постановление Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 13 сентября 2021 года и апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 17 ноября 2021 года, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.В. Русаков

