



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» на нарушение ее конституционных прав положениями статей 20, 129, 198 и 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Рыболовецкая артель «Колхоз Красный труженик» оспаривает конституционность положений статей 20 «Административные дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа», 129 «Возвращение административного искового заявления», 198 «Порядок вынесения определения суда» и 199 «Содержание определения суда» КАС Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Камчатского краевого суда, оставленным без изменения судами

апелляционной и кассационной инстанций, возвращено административное исковое заявление рыболовецкой артели «Колхоз Красный Труженик» к Комиссии по регулированию добычи (вылова) анадромных видов рыб в Камчатском крае (далее – Комиссия), временно исполняющему обязанности руководителя Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству Т. (далее – должностное лицо Росрыболовства) о признании недействующим решения Комиссии и о признании незаконным решения указанного должностного лица Росрыболовства об утверждении соответствующего решения Комиссии. Суды указали, что Комиссия не является органом государственной власти Камчатского края, оспариваемое решение не является нормативным правовым актом, а потому поданное административное исковое заявление неподсудно Камчатскому краевому суду. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Камчатского края, оставленным без изменений арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении заявления Рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» о признании недействующим указанного решения Комиссии, признании незаконным решения должностного лица Росрыболовства об утверждении этого решения Комиссии в связи с пропуском заявителем срока для обращения в суд, установленного статьей 198 АПК Российской Федерации, и отсутствием ходатайства о его восстановлении, а также отсутствием доказательств уважительности причин пропуска данного срока. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 15 (часть 4), 17, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть

3), 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судье без принятия дела к производству и проведения судебного заседания разрешить спор о праве (вопросы подсудности) путем вынесения определения о возвращении административного искового заявления, которое в дальнейшем используется арбитражными судами и судами общей юрисдикции как судебный акт, устанавливающий те или иные обстоятельства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 20 КАС Российской Федерации определяет административные дела, отнесенные к компетенции верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа в качестве суда первой инстанции, и направлена на конкретизацию статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации. В соответствии с положениями статьи 129 названного Кодекса, по общему правилу, в случае если дело неподсудно данному суду, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу, о чем выносится мотивированное определение в виде отдельного судебного акта, требования к которому предусмотрены статьями 198 и 199 указанного Кодекса. Определение судьи о возвращении административного искового заявления может быть обжаловано административным истцом, и при этом возвращение административного искового заявления не препятствует гражданину или юридическому лицу обратиться с соответствующими требованиями в суд с учетом установленных законом правил подведомственности и подсудности (части 3 и 4 статьи 129 КАС Российской Федерации).

Тем самым оспариваемые законоположения и установленный ими порядок возврата административного искового заявления в случае его неподсудности суду не могут рассматриваться как препятствующие гражданам и юридическим лицам в реализации права на судебную защиту,

имея в виду, что данное право – как оно гарантировано Конституцией Российской Федерации – подлежит реализации в установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером нарушений, влекущих в соответствии с законом возбуждение административного судопроизводства, причем именно в том суде, к подведомственности (подсудности) которого относится конкретное дело (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 3094-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2596-О



В.Д.Зорькин

