



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД22-2-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Гриченюка Алексея Викторовича на определение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 5 октября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 1 декабря 2020 года), апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года, кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года по материалу № М-4080/2020 (9а-613/2020) по административному исковому заявлению Гриченюка А.В. к отделу полиции № 3 Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Волжскому Волгоградской области (далее также – Отдел полиции), Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Волжскому Волгоградской области о признании незаконным отказа в предоставлении для ознакомления материала проверки его заявления о повреждении автомобиля, возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

### **установил:**

определением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 5 октября 2020 года, оставленным без изменения определением судьи судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года, Гриченюку А.В. отказано в принятии указанного административного искового заявления ввиду необходимости разрешения заявленного требования в порядке уголовного судопроизводства.

Кассационным определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной Гриченюком А.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2021 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2022 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив доводы кассационной жалобы Гриченюка А.В., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Как следует из административного материала, 9 июня 2020 года истец обратился в Отдел полиции с заявлением о проверке факта повреждения неизвестными лицами принадлежащего ему на праве собственности автомобиля, получив талон-уведомление о его принятии (КУСП № 8443).

18 июня 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту повреждения автомобиля за отсутствием состава преступления.

25 августа 2020 года действующий по доверенности представитель Гриченюка А.В. обратился в Отдел полиции с заявлением об ознакомлении с материалами проверки КУСП № 8443, в том числе путем снятия фотокопий собственными техническими средствами, в чем ему 28 августа 2020 года было отказано.

Жалоба Гриченюка А.В. от 2 сентября 2020 года на указанные действия в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Волжскому Волгоградской области 15 сентября 2020 года признана необоснованной.

Гриченюк А.В., считая действия, выразившиеся в отказе в ознакомлении с материалами проверки заявления от 9 июня 2020 года, неправомерными, нарушающими право на получение касающейся его информации, обратился в суд с административным иском о признании их незаконными и возложении обязанности предоставить данный материал для ознакомления.

Судья Волжского городского суда Волгоградской области, исходя из содержания административного иска, констатировал, что заявленные требования не могут быть разрешены в порядке административного судопроизводства, так как оспариваемые действия сотрудников Отдела

полиции подлежат рассмотрению в установленном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) порядке.

Оставляя определение судьи об отказе в принятии административного искового заявления Гриченюка А.В. без изменения, судьи судов апелляционной и кассационной инстанций признали вывод правильным, основанным на положениях процессуального закона.

При этом судья суда апелляционной инстанции указал, что требования Гриченюка А.В. неразрывно связаны с расследованием конкретного уголовного дела, в силу чего оценка законности оспариваемых действий не может быть дана в порядке административного судопроизводства.

Такой вывод судов нижестоящих инстанций является ошибочным исходя из следующего.

Действительно, в силу положений части 6 статьи 218, части 4 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном названным кодексом, административные иски о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства (пункт 1 части 1 статьи 128, часть 1 статьи 222 указанного кодекса).

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке административного судопроизводства суды рассматривают и разрешают административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 4, часть 1 статьи 218 упомянутого кодекса).

Главой 22 названного кодекса установлен порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа,

организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе сотрудников полиции.

Полиция, как это указано в статье 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности (часть 1); незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в ее защите от преступных и иных противоправных посягательств (часть 2).

Частями 1 и 2 статьи 8 приведенного федерального закона предусмотрено, что деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций. Граждане, общественные объединения и организации имеют право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, получать достоверную информацию о деятельности полиции, а также получать от полиции информацию, непосредственно затрагивающую их права, за исключением информации, доступ к которой ограничен федеральным законом.

Аналогичные положения закреплены в пункте 9.2 Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12 сентября 2013 года № 707 в целях установления единого порядка рассмотрения обращений в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Исходя из буквального содержания пункта 116 поименованной инструкции, решение о предоставлении гражданину возможности ознакомления с материалами по его обращению или отдельными документами, а также снятии с них копий принимается руководителем органа внутренних дел или самостоятельного подразделения не ниже начальника отдела и оформляется заключением.

Статья 125 УПК РФ регламентирует порядок рассмотрения жалоб на постановления уполномоченного органа или должностного лица об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в уголовно-процессуальном порядке могут быть обжалованы

решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования (абзац первый пункта 4); к иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда (абзац второй пункта 2).

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие (абзац третий пункта 2 названного выше постановления).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также обратил внимание на то, что закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ; не подлежат обжалованию в порядке указанной статьи решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (абзацы первый и второй пункта 3 поименованного выше постановления).

Как следует из содержания административного иска, Гриченюк А.В. считает неправомерным исключительно непредставление возможности ознакомиться с материалами проверки об отказе в возбуждении уголовного дела по его заявлению о повреждении автомобиля, отказ в возбуждении уголовного дела им не оспаривается.

При этом Гриченюк А.В. не является участником уголовного судопроизводства, а процедура ознакомления с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела не регламентирована УПК РФ.

Таким образом, Гриченюк А.В. правомерно обратился за защитой нарушенного, по его мнению, права в порядке административного судопроизводства, поскольку его требования обусловлены несогласием с действиями органов полиции при осуществлении административно-распорядительных функций, не связанных с исполнением полномочий по осуществлению уголовного преследования, то есть с процессуальной деятельностью, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения

подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (пункт 55 статьи 5 УПК РФ).

Следовательно, вывод судов о том, что заявленные Гриченкоком А.В. требования не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства не основаны на нормах процессуального права.

С учетом изложенного, определение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 5 октября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 1 декабря 2020 года), апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года, кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года нельзя признать законными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене с направлением административного материала в суд первой инстанции на рассмотрение со стадии принятия административного иска.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определил:**

определение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 5 октября 2020 года (с учетом определения об исправлении описки от 1 декабря 2020 года), апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 13 января 2021 года, кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2021 года отменить, направить материал № М-4080/2020 (9а-613/2020) по административному исковому заявлению Гриченкока Алексея Викторовича к отделу полиции № 3 Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Волжскому Волгоградской области, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Волжскому Волгоградской области о признании незаконным отказа в предоставлении для ознакомления материала проверки его заявления о повреждении автомобиля, возложении обязанности устранить допущенные нарушения в Волжский городской суд Волгоградской области на рассмотрение со стадии принятия административного иска.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Зинченко И.Н.