



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

01 июня 2022 года

№ Ф03-1591/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 июня 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи Михайловой А.И.**

**судей Луговой И.М., Ширяева И.В.**

**при участии:** от общества с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот»: Копытов И.А., представитель по доверенности от 01.12.2021 № 17-2021;

от Федеральной службы безопасности Российской Федерации: Алексеенков П.С., представитель по доверенности от 28.11.2021 № 427/21;

от Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району»: Алексеенков П.С., представитель по доверенности от 28.01.2021 № 340/21;

**рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы** общества с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот», федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району»

**на решение от 15.11.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022**

**по делу № А24-2335/2021 Арбитражного суда Камчатского края**

**по иску** общества с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот» (ОГРН 1022502123555, ИНН 2539041064, адрес: 690012, Приморский край, г. Владивосток, ул. Дубовая, д. 6, корпус Б)

**к Российской Федерации в лице** Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ИНН 7702232171, ОГРН 1037700012613, адрес: 101000, г. Москва, ул. Б. Лубянка, 1)

**третьи лица:** федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району», должностное лицо ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району» Сакун В.А.  
о взыскании 2 234 461,63 руб. убытков

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот» (далее – ООО «Интеррыбфлот») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) о взыскании убытков в сумме 2 234 461 руб. 63 коп.

Определением суда от 31.05.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району» (далее – ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району, учреждение).

Определением от 21.06.2021 к участию в деле также привлечено должностное лицо учреждения – старший государственный инспектор Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов – Сакун Валерий Анатольевич.

Решением суда от 15.11.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022, исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Российской Федерации в лице Федеральной службы безопасности Российской Федерации в пользу истца за счет казны Российской Федерации убытки в сумме 1 000 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с судебными актами в части взыскания упущенной выгоды, ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району обратилось с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты в указанной части изменить, исключив из состава убытков упущенную выгоду.

ООО «Интеррыбфлот» также не согласился с судебными актами в части снижения размера убытков, в связи с чем подало кассационную жалобу, в которой просит судебные акты отменить, удовлетворив его требования в полном объеме.

ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району в представленном отзыве на кассационную жалобу ООО «Интеррыбфлот» просило в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании представитель ФСБ России и ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району доводы своей кассационной жалобы поддержал, против удовлетворения жалобы ООО «Интеррыбфлот» возражал. Представитель ООО «Интеррыбфлот» поддержал доводы своей жалобы, против удовлетворения жалобы ответчика возражал.

Рассмотрение кассационной жалобы ООО «Интеррыбфлот» откладывалось с 28.04.2022 до 26.05.2022.

Проверив в порядке статьи 286 Арбитражного кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанции, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующему.

Как видно из материалов дела и установлено судами 13.03.2017 между ООО «Интеррыбфлот» (продавец) и компанией «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» (покупатель) заключен контракт № 13-03/2017, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает рыбо-морепродукцию, в ассортименте и по цене, указанных в приложениях к контракту.

05.12.2018 между ООО «Поларис» (судовладелец) и ООО «Интеррыбфлот» (фрахтователь) заключен договор аренды судна (таймчартер) № АВ-ПОЛИРФ/2019, согласно которому судовладелец принял обязательство за обусловленную плату предоставить фрахтователю рыболовное судно «Авача» для добычи (вылова) водных биологических ресурсов на срок с 01.01.2019 по 31.12.2019.

В период с 11.03.2019 по 22.03.2019 ООО «Интеррыбфлот» посредством судна СРТМ «Авача» вело промысел минтая в Западно-Камчатской промысловой подзоне (6105.2) Охотского моря на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 252019010060, выданному 25.12.2018 Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству.

13.03.2019 в связи с выпуском рыбной продукции из добытых водных биологических ресурсов ООО «Интеррыбфлот» и компания «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» подписали приложения № 118 и № 119 к контракту № 13-03/2017 по условиям которых продавец принял обязательство поставить покупателю на условиях CFR п. Пусан и CFR п. Циндао 6 880,00 кг рыбопродукции, а именно: икра минтая мор. – 5 980 кг по цене 2,40 доллара США за 1 кг на сумму 14 352 доллара США, молоки минтая мор. – 900 кг по цене 1,50 доллара США на сумму 1 350 долларов США, минтай б/г 25+ мор. – 77 000 кг по цене 1,10 доллара США на сумму 84 700 долларов

США, минтай б/г 30+ мор. – 46 200 кг по цене 1,10 доллара США на сумму 50 820 долларов США.

На указанную продукцию ООО «Интеррыбфлот» оформлены инвойсы от 13.03.2019 № 39 на сумму 15 702 долларов США, от 13.03.2019 № 33 на сумму 135 520 долларов США.

Согласно записям судового журнала № 24/2513 СРТМ «Авача» в 08.00 часов 22.03.2019 судно СРТМ «Авача» начало следовать на выгрузку мороженой рыбопродукции к транспортному судну ТР «Виталий Шмыков», для последующей доставки продукции по контракту в адрес компании «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED».

22.03.2019 инспекторской группой ппс «Аргал» с 17 часов 40 минут по 23 часов 45 минут (здесь и далее по тексту время камчатское) в средних координатах Ш =55°34'8 С; Д =154°20'6 В, Охотское море, исключительная экономическая зона Российской Федерации (далее – ИЭЗ РФ), промысловая подзона Западно-Камчатская (6105.2) производился осмотр рыболовного судна СРТМ «Авача».

По результатам контрольно-проверочного мероприятия в отношении ООО «Интеррыбфлот» возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 8.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) с составлением протокола об административном правонарушении от 23.03.2019.

23.03.20219 в период с 16.40 часов по 17.30 часов на борту судна СРТМ «Авача» старшим государственным инспектором Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ ФСБ России по восточному арктическому району Сакуном В.А. в присутствии понятых и представителя ООО «Интеррыбфлот» капитана СРТМ «Авача» Долгова А.Е. наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «Интеррыбфлот», в том числе, на рыбную продукцию в количестве: минтай б/г мороженный – 30448 нетто кг; икра минтая ястычная мороженая стандартная – 989 нетто кг; икра минтая мороженая не стандартная – 805 кг; молоки минтая мороженые – 202,5 кг, выработанную из минтая сырца в количестве 52950 кг за промысловую операцию № 12 (в соответствии с промысловым журналом СРТМ «Авача», начат 11.03.2019), о чем составлен протокол об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019.

Определением должностного лица ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району Сакуна В.А. от 24.03.2019 протокол об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении № 18900009860190003206 в отношении ООО «Интеррыбфлот» переданы на рассмотрение в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Определением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17.04.2019 протокол об административном правонарушении от 23.03.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении № 18900009860190003206 в отношении ООО «Интеррыбфлот» переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 16.07.2019 по делу об административном правонарушении № 5-3588/2019 ООО «Интеррыбфлот» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ с назначением ему административного штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов в сумме 1 143 720 руб. и с указанием на обращение в доход Российской Федерации рыбной продукции, арестованной протоколом об аресте товаров транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019.

На состоявшееся постановление защитником ООО «Интеррыбфлот» подана жалоба в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 03.09.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 16.07.2019 отменено и на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 21.11.2019 ООО «Интеррыбфлот» вновь признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ с назначением ему административного штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов на сумму 1 143 720 руб. и с указанием на обращение в доход Российской Федерации рыбной продукции, арестованной протоколом об аресте товаров транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 20.01.2020 по жалобе защитника ООО «Интеррыбфлот» постановление мирового судьи от 21.11.2019 вновь было отменено, и материалы дела направлены на новое рассмотрение мировому судье соответствующего судебного участка.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 17.03.2020 по делу № 5-1080/2020 производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении ООО «Интеррыбфлот» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения с указанием на снятие ареста, наложенного на трал разноглубинный 104/576, рыбную продукцию – минтай б/г мороженный в количестве 30 448 нетто кг, икру минтая ястычную мороженную стандартную в количестве 989 нетто кг, икру минтая мороженную не стандартную в количестве 805 кг, молюки минтая мороженные в количестве 202,5 нетто кг.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22.05.2020 по делу № 12а-327/2020, № 12а-330/2020 постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края № 5-1080/2020 от 17.03.2020 оставлено без изменений.

В июне 2020 года, после получения заверенной копии решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22.05.2020 ООО «Интеррыбфлот» распорядилось продукцией, на которую был наложен арест в рамках вышеназванного дела об административном правонарушении.

Истец, полагая, что в связи с необоснованным возбуждением административного дела и применением меры обеспечения по делу в виде ареста имущества, ему причинены убытки в общей сумме 2 234 461 руб. 63 коп., обратился в суд с иском об их взыскании.

Размер убытков истец определил следующим образом:

996 690 руб. 39 коп. убытки в виде расходов по хранению арестованной продукции;

41 023 руб. 92 руб. убытки в виде расходов на грузовые работы, работы по выгрузке продукции и помещению ее на хранение;

636 747 руб. 32 коп. упущенная выгода;

560 000 руб. расходы на оплату услуг представителя (защитника) по делу об административном правонарушении.

Так, согласно протоколу об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019 арестованное имущество передано на ответственное хранение представителю ООО «Интеррыбфлот» капитану СРТМ «Авача» Долгову А.В.

Определениями о частичном удовлетворении ходатайства от 28.03.2019, вынесенными по результатам рассмотрения ходатайства ООО «Поларис» (собственник СРТМ «Авача») и ООО «Интеррыбфлот» разрешено изменить место хранения арестованной рыбопродукции, а именно с доставкой в порт Владивосток транспортным судном ТР «Виталий Шмыков» до рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

В соответствии с указанными определениями арестованная рыбная продукция согласно коносаменту от 20.04.2019 № 25/02 была доставлена в п. Владивосток и помещена на хранение в холодильные помещения ОАО «Владморрыбпорт» (хранитель) на основании заключенного с ООО «Интеррыбфлот» (поклажедатель) договора хранения от 18.07.2017 № 656/16.

Грузовые работы, связанные с хранением продукции в помещении холодильника ОАО «Владморрыбпорт» для ООО «Интеррыбфлот» выполнило ООО «Орандж Лайнс» (исполнитель) на основании заключенного с истцом договора оказания услуг от 18.07.2017 № РП/699.

В обоснование убытков истцом представлены договор хранения от 18.07.2017 № 656/16, письма ОАО «Владморрыбпорт» № 01/02/19-06п от 01.02.2019, № 16/07/2019-47п от 16.07.2019, № 14/01/2020- 07п от 14.01.2020, №12-1905-255 от 19.05.2020, в которых определена стоимость хранения продукции за месяц, счета-фактуры, акты о хранении, платежные поручения об оплате услуг хранения и грузовых работ.

В обоснование упущенной выгоды истец сослался на то, что продукция ООО «Интеррыбфлот», направлявшаяся в рамках исполнения обязательств по контракту № 13-03/2017 на реализацию в марте 2019 года для компании «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED», в связи с ее арестом реализована им только в июне 2020 года, то есть более чем через год и по более низким ценам.

По расчету истца стоимость указанной партии продукции, исходя из цен, установленных контрактом № 13-03/2017, составляла 2 202 608 руб. 32 коп. Фактически рыбопродукция реализована ООО «Золотая рыбка» по договору поставки рыбопродукции от 25.03.2020 № 25/03-20-ЗР в июне 2020 года на общую сумму 1 565 861 руб.

В обоснование расходов на оплату услуг представителя истец представил договор поручения с адвокатом Камчатской коллегии адвокатов «Защита» Копытовым И.А. от 28.03.2019 № 41/67-006/2019. Согласно условиям договора доверитель поручает, а поверенный обязуется за вознаграждение, оговоренное договором, оказать юридическую помощь в качестве защитника по делу об административном правонарушении № 18900009860190003206 в отношении доверителя, возбужденному по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ. Вознаграждение (гонорар) поверенного по условиям договора составляет 40 000 руб. за один месяц работы вне зависимости от количества проработанного времени в месяце.

По выполнении поверенным обязательств по договору поручения сторонами договора подписан акт выполненных работ от 05.06.2020 на общую сумму 560 000 руб. из расчета 40 000 руб. в месяц за период с 28.03.2019 по 22.05.2020 (14 месяцев). На оплату вознаграждения адвоката Копытова И.А. Камчатской коллегией адвокатов «Защита» выставлен счет от

09.06.2020 № 21 на сумму 560 000 руб., который оплачен платежным поручением № 2287 от 27.07.2020.

Частично удовлетворяя исковые требования и взыскивая с ответчика в возмещение убытков 1 000 000 руб., суд первой инстанции согласился с доказанностью истцом всей совокупности условий деликтной ответственности, как то: наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя вреда. Также судом признаны верными расчеты истца и размер убытков, доказанным факт их несения.

Вместе с тем, суд признал расходы, понесенные истцом за хранение рыбопродукции в сумме 996 690 руб. 39 коп., не отвечающими принципу разумности, а действия общества по оплате указанных услуг способствовавшими увеличению размера убытков, в связи с чем, на основании статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом вины потерпевшего, снизил данные расходы. К аналогичному выводу суд пришел в отношении требований о взыскании 560 000 руб. убытков в виде расходов на оплату услуг представителя (защитника), которые также посчитал подлежащим снижению, исходя из совокупности всех обстоятельств данного спора и представленных доказательств.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда.

В своей кассационной жалобе ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району, не оспаривая выводы суда по доказанности оснований гражданско-правовой ответственности, не соглашается со взысканием с него упущенной выгоды в размере 636 747 руб. 32 коп. По мнению ответчика в данном случае отсутствует причинно-следственная связь между нахождением рыбной продукции под арестом и действиями (бездействиями) должностных лиц управления, кроме того, считает, что поскольку с момента изъятия прошло более года, невозможно утверждать, что изменение цены обусловлено снижением качества рыбопродукции, связанной с ее арестом, а не сезонным колебанием цен.

ООО «Интеррыбфлот» в кассационной жалобе также заявляет возражения против судебных актов в части необоснованного, по его мнению, снижения судом понесенных расходов на хранение продукции и оплату услуг представителя. Указывает на добросовестность своего поведения в отношении избрания хранителя арестованной продукции, с которым имеет длительные хозяйственные отношения. Кроме того, по мнению общества, снижение размера убытков «кучей», без приведения расчетов и установления разумного размера взыскания по каждому основанию не отвечает требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций,



устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания понесенных убытков истец должен представить доказательства, подтверждающие неправомерность действий ответчика, причинно-следственную связь между поведением ответчика и возникшими убытками, размер убытков.

В обоснование понесенных убытков истец ссылается на незаконность действий должностного лица ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району, который незаконно возбудил против него дело об административном правонарушении и применил меры обеспечения по делу в виде ареста принадлежащей ему рыбопродукции. Незаконность действий подтверждена постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 17.03.2020 по делу № 5-1080/2020, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении ООО «Интеррыбфлот» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Указанные обстоятельства установлены судами и не оспариваются лицами, участвующими в деле.

В этой связи суды пришли к обоснованным выводам о наличии оснований для взыскания с ответчика суммы понесенных истцом убытков.

Взыскивая с Российской Федерации в лице ФСБ России упущенную выгоду в сумме 636 747 руб. 32 коп., суды сослались на условия контракта истца с компанией «E&W Marine Seafoods Limited» № 13-03/2017, изложенные в приложениях № 118, № 119 от 13.03.2019, договор от

25.03.2020 с ООО «Золотая Рыбка» на реализацию рыбной продукции и указали на то, что с учетом длительного срока хранения рыбной продукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «Интеррыбфлот», отсутствия у истца возможности реализовать ее ранее снятия ареста, учитывая бесспорность того факта, что рыбная продукция является скоропортящимся продуктом, с ограниченным сроком годности, факт упущенной выгоды истцом доказан, как и доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями в виде упущенной выгоды.

Выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам, основаны на правильном применении норм права, в связи с чем основания для иной оценки данных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

В связи с изложенным, кассационная жалоба ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району подлежит отклонению.

Что касается доводов кассационной жалобы ООО «Интеррыбфлот», суд кассационной инстанции приходит к выводу об их обоснованности в связи со следующим.

В силу части 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Частью 1 статьи 1064 ГК, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда также предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, действующим законодательством закреплен принцип возмещения вреда в полном объеме.

Частью 2 статьи 1083 ГК РФ предусмотрено, что если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

В обоснование расходов на хранение арестованной рыбопродукции истец ссылается на условия договора хранения, заключенные им с ОАО «Владморрыбпорт», предусматривающие прогрессивную шкалу расценок в зависимости от длительности срока хранения. При этом истец указывает на то, что хранение продукции осуществлялось в рамках обычных хозяйственных взаимоотношений с ОАО «Владморрыбпорт», на тех же условиях, на которых истец хранит свою продукцию, длительность хранения, повлекшая применение прогрессивных ставок, была обусловлена действиями ответчика.

Между тем, делая выводы о том, что истец в данной части действовал неосмотрительно, неразумно и содействовал увеличению убытков, суд их не обосновал, в чем выразилась вина потерпевшего не указал, необходимость и обязанность потерпевшего по поиску более дешевых услуг хранения и несения расходов по перегрузке продукции также не обосновал.

В этой связи выводы суда в части снижения расходов на хранение рыбопродукции являются преждевременными.

Далее, на основании пункта 1 части 1 статьи 24.7 КоАП РФ в состав издержек по делу об административном правонарушении входят суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных).

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 - 3, 5, 7, 8, 8.1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, издержки по делу об административном правонарушении относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя при наличии указанных обстоятельств - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно разъяснениям абзаца четвертого пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

При этом, представленные для взыскания судебных расходов доказательства судом оцениваются согласно статье 71 АПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле

доказательств, их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи.

Для оценки количественной составляющей размера предъявленных истцом к взысканию убытков следует учитывать правовую позицию, изложенную в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Размер расходов на оплату услуг представителя истцом определен исходя из условий договора поручения, заключенного с Камчатской коллегией адвокатов «Защита» от 28.03.2019 № 41/67-006/2019, согласно которым вознаграждение (гонорар) поверенного по условиям договора составляет 40 000 руб. за один месяц работы вне зависимости от количества проработанного времени в месяце.

Между тем, вопреки вышеуказанным нормам и разъяснениям, суд первой инстанции, уменьшая размер услуг представителя (защитника), понесенных ООО «Интеррыбфлот» в результате незаконных действий государственного органа, не определил их разумный, с точки зрения суда, размер.

Аналогичные доводы заявлены обществом в отношении снижения суммы расходов на оплату хранения продукции.

Как верно указывает заявитель жалобы определение судом общей суммы взысканных убытков – 1 000 000 руб. с учетом заявленной структуры убытков не позволяет установить, сколько из нее приходится на каждую позицию с целью оценки разумности снижения, соблюдения баланса интересов сторон при разрешении иска.

Указанное также не позволяет суду округа проверить доводы кассационной жалобы истца в данной части.

Кроме того, несмотря на то, что услуги представителя, участвовавшего в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, в силу особенностей правового регулирования подлежат взысканию в качестве убытков, при оценке их разумности следует руководствоваться правовыми позициями, определенными Верховным

Судом Российской Федерации для разрешения споров о взыскании судебных расходов.

Так, согласно разъяснениям пунктов 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Также, в силу разъяснений пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом, фактическая сложность дела зависит от количества доказательств и трудности доказывания тех или иных обстоятельств по делу, наличия обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, числа соистцов, ответчиков и других участников в деле, необходимости проведения экспертиз, допроса многих свидетелей и т.д.

Вместе с тем, выводы суда в отношении снижения расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика, ничем не мотивированы, характер, объем и сложность производства по делу об административном правонарушении не проанализированы, заявленная сумма со сложившейся в регионе стоимостью оплаты аналогичных услуг не сопоставлена.

Данные недостатки не устранены судом апелляционной инстанции, повторно рассмотревшим дело по правилам главы 34 АПК РФ.

При таких обстоятельствах судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражному суду Камчатского края надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении, дать правовую оценку доводам и возражениям сторон и представленным доказательствам,

определить общий размер убытков по иску, с указанием каждой позиции, в зависимости от установленного принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 15.11.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022 по делу № А24-2335/2021 Арбитражного суда Камчатского края отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.И. Михайлова

Судьи

И.М. Луговая

И.В. Ширяев