

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 ноября 2022 года

город Елизово Камчатский край

Елизовский районный суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Анофриковой С.Н., при секретаре судебного заседания Брилевой В.О., рассмотрев с участием истца Сусловой О.И., представителя истца адвоката Поступинского И.В., ответчика Зайцева И.Ю., представителя ответчика адвоката Гусевой Ю.А. в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сусловой Оксаны Ивановны к Зайцеву Ивану Юрьевичу об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

установил:

Истец Сулова О.И. обратилась в суд с иском к ответчику Зайцеву И.Ю. просит суд обязать его устранить препятствия в пользовании Сусловой О.И. принадлежащим ей земельным участком с кадастровым № 41:05:0101056:2228 путем сноса (демонтажа) за свой счет металлической цепи, металлического гаража, металлического забора с воротами и калиткой до сноса указанных сооружений запретить ответчику содержать металлические ворота и калитку в закрытом состоянии (обязав открыть указанные сооружения для возможности прохода через них неопределенного круга лиц), взыскать компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей, расходы по оплате услуг представителя 30000 рублей и уплаченную госпошлину. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что является собственником земельного участка с кадастровым номером 41:05:0101056:2228, расположенного по адресу Елизовский район СНТ «Искра» УНР-370, район реки 1-я Мутная ул. Луговая 22А. Ответчик является собственником земельного участка по ходу следования в СНТ «Искра» расположенным перед земельным участком истца, в целях удовлетворения своих личных потребностей и в нарушение действующих норм закона, на землях общего пользования (дороге) возвел металлический гараж, а также установил металлические ворота и калитку с металлическим забором и цепью, чем лишил истца возможности доступа к своему земельному участку. Ссылаясь на ст. 209, 304, 222 ГК РФ, ст. 60, 62 ЗК РФ истец просит суд удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании истец и ее представитель поддержали требования по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик и представитель ответчика с требованиями не согласились, по основаниям, изложенным в возражениях, дополнительно суду пояснили, что ответчик приобрел земельный участок уже с расположенными гаражом и воротами, межевание земельного участка не проводилось, но ответчик планирует обратиться в СНТ с заявлением о предоставлении ему части

земель общего пользования для сохранения данных сооружений, при этом он вносит оплату за пользование землей на которой стоит гараж и ворота.

Третьи лица представителей в суд не направили, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Выслушав стороны, их представителей, изучив материалы гражданского дела, суд удовлетворяет требования истца исходя из следующего.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Сулова О.И. является собственником земельного участка с кадастровым номером № 41:05:0101056:2228, расположенного по адресу: Камчатский край Елизовский район СНТ «Искра» УНР-370, район реки 1-я Мутная (л.д. 13-15)

Ответчик Зайцев И.Ю. является собственником земельного участка с кадастровым номером 41:05:0101056:2223 по адресу: Камчатский край Елизовский район СНТ «Искра» УНР-370, район реки 1-я Мутная (л.д. 76-79)

В судебном заседании установлено, что границы земельного участка истца установлены в соответствии с действующим законодательством, а ответчика не установлены.

Как установлено в судебном заседании не оспаривалось ответчиком и подтверждено материалами дела проезд на участок истца закрыт металлическими воротами, калиткой и цепочкой, что подтверждается фотографиями, схемами расположения земельных участков в СНТ «Искра» УНР-370, заявлением истца председателю СНТ «Искра» УНР-370 (л.д. 19-24, 16, 81-84).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка. В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 этой же статьи действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке, либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

В материалах гражданского дела, имеется копия генерального плана садоводческого товарищества «Искра» УНР-370. Согласно которому доступ в виде проезда к земельному участку истца осуществляется посредством запроектированной дороги, расположенной вдоль стороны земельного участка ответчика с кадастровым номером 41:05:0101056:2223 на плане его № 18 которую в настоящее время перегородил ответчик, чем полностью лишил истца возможности проехать на свой участок, поскольку иного подъездного пути к участку у нее не имеется (л.д. 98-101).

Ответчик в силу ст. 56 ГПК РФ не представил суду документов, подтверждающих законность установки на землях общего пользования гаража и металлического забора с калиткой и цепью. Доводы ответчика о том, что он в таком виде приобрел земельный участок и платит за пользование землями общего пользования не являются основанием к возникновению у ответчика прав на земельный участок, на котором расположены сооружения препятствующие истцу пользоваться своим земельным участком, так как ограничивают к нему доступ.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (п. 1 ст. 151 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» (ст. 1064 - 1101 ГК РФ) и ст. 151 ГК РФ.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» судам следует учитывать, что в случаях, если действия

(бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях. Например, умышленная порча одним лицом имущества другого лица, представляющего для последнего особую немущественную ценность (единственный экземпляр семейного фотоальбома, унаследованный предмет обихода и др.) (п. 4).

Поскольку в судебном заседании установлено, что действиями ответчика нарушаются права истца на пользование своим имуществом, что причиняет истцу не удобства, ставит ее в безвыходную ситуацию, поскольку она не может проехать на свой участок, завести на него необходимые для его обработки инструменты, технику, семена суд приходит к выводу, что истец имеет право на компенсацию морального вреда с учетом длительности нарушения определяет размер компенсации в сумме 10000 рублей.

В соответствии с правилами, установленными ч. 1 ст.100 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Между истцом и представителем заключён договор поручения № 56/22 от 24 августа 2022 года по которому адвокат Поступинский И.В. принимает на себя обязательство оказать консультационные, юридические, представительские услуги в рамках направления искового в уд к Зайцеву И.Ю. об устранении препятствий в пользовании имуществом принадлежащего доверителю (земельный участок 41:050101056:2228), а доверитель обязуется уплатить вознаграждение в размере 30 000 руб. (л.д. 34, 35).

С учётом конкретных обстоятельств дела, размера удовлетворенных исковых требований, характера и объема помощи, предоставленной истцу представителем, суд полагает возможным заявление истца о взыскании

судебных расходов удовлетворить, взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей, уплаченной по чек-ордеру (л.д. 10)

Руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Обязать Зайцева Ивана Юрьевича в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу устранить препятствия в пользовании Сусловой О.И. принадлежащим ей земельным участком с кадастровым № 41:05:0101056:2228 путем сноса (демонтажа) за свой счет металлической цепи, металлического гаража, металлического забора с воротами и калиткой до сноса указанных сооружений запретить ответчику содержать металлические ворота и калитку в закрытом состоянии.

Взыскать с Зайцева Ивана Юрьевича (паспорт 3018 № 603705) в пользу Сусловой Оксаны Ивановны компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей, судебные издержки по оплате услуг представителя 30000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Камчатский краевой суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме – 24.11.2022 г.

Судья

подпись

С.Н. Анофрикова

Копия верна

Решение не вступило в законную силу. Подлинный документ подшит в деле №2-2095/2022, находящемся в производстве Елизовского районного суда Камчатского края.

Судья

Секретарь судебного заседания



С.Н. Анофрикова

В.О. Брилева