



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
15 ноября 2021 года

Дело № А24-2335/2021

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи О.Н. Бляхер, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Р. Беловой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот»

(ИНН 2539041064, ОГРН 1022502123555)

к Российской Федерации в лице Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ИНН 7702232171, ОГРН 1037700012613)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району»,

должностное лицо ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району» Сакун В.А.

о взыскании 2 234 461,63 руб. убытков,

при участии:

от истца: Копытов И.А. – представитель по доверенности № 10/2021 от 11.05.2021 (сроком по 11.05.2022);

от ответчика: Алексеев П.С. – представитель по доверенности № 427/21 от 28.05.2021 (сроком до 27.04.2026), выданной в порядке передоверия согласно доверенности № 4895-Б от 28.04.2021 (сроком на 5 лет);

третье лицо: Алексеев П.С. – представитель по доверенности № 427/21 от 28.05.2021 (сроком до 27.04.2026),
Саун В.А. – не явился.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот» (далее – истец, ООО «Интеррыбфлот», адрес: 690012, Приморский край, ул. Дубовая, д. 6, корп. Б) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ответчик, ФСБ России, адрес: 101000, г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 1) о взыскании 2 234 461,63 руб. убытков.

Требования заявлены на основании статей 15, 16, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы необоснованным возбуждением в отношении истца дела об административном правонарушении и незаконным арестом продукции, что подтверждено постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, вступившим в законную силу 22.05.2020, согласно которому дело об административном правонарушении было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Определением суда от 31.05.2021 в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное казенное

учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району» (далее – третье лицо, ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району, учреждение, адрес: 683032, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр. Карла Маркса, д. 1, корп. 1).

Определением от 21.06.2021 по ходатайству учреждения также в порядке статьи 51 АПК РФ суд привлек к участию в деле должностное лицо учреждения – старшего государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов – Сакуна Валерия Анатольевича.

До начала судебного заседания от истца в суд поступили письменные пояснения, содержащие возражения на доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск.

От ответчика в суд поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов в обоснование заявленных по иску возражений.

Судебное заседание в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) проводилось в отсутствие третьего лица Сакуна В.А., извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в иске и в письменных объяснениях.

Ответчик иск не признал по доводам направленного ранее отзыва на иск, дополнений к нему.

Представитель учреждения поддержал позицию ответчика.

Представленные сторонами письменные пояснения и документы приобщены судом к материалам дела.

Заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 13.03.2017 ООО «Интеррыбфлот» (продавец) и компания «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» (покупатель) заключили контракт №13-03/2017 (далее – контракт, контракт № 13-03/2017), по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает рыбо- и

морепродукцию, в ассортименте, указанном в приложениях к контракту, которые являются его неотъемлемой частью (раздел 1).

Согласно разделу 3 контракта цены за 1 кг товара указаны в приложениях к контракту и устанавливаются в долларах США на условиях CFR – порт Пусан (Корея), п. Далянь (Китай), п. Циндао (Китай), СРТ – г.Хуньчунь (Китай), порт Сендай (Япония), DAP – г.Дунин (Китай), г. Мишань (Китай).

В соответствии с пунктом 4 контракта в редакции дополнительного соглашения от 06.12.2018 № 3 к контракту товар, предусмотренный в пункте 1 контракта должен быть поставлен отдельными партиями по мере готовности его к отгрузке на условиях CFR – порт Пусан (Корея), п. Далянь (Китай), п. Циндао (Китай), СРТ – г. Хуньчунь (Китай), порт Сендай (Япония), DAP – г. Дунин (Китай), г. Мишань – Китай, FOB – п. Владивосток.

05.12.2018 между ООО «Поларис» (судовладелец) и ООО «Интеррыбфлот» (фрахтователь) заключен договор аренды судна (тайм-чартер) № АВ-ПОЛ-ИРФ/2019, согласно предмету которого судовладелец принял обязательство за обусловленную плату предоставить фрахтователю рыболовное судно «Авача» (далее – судно) в аренду с экипажем (тайм-чартер) для добычи (вылова) водных биологических ресурсов (пункт 1 договора). Срок аренды определен сторонами договора с 01.01.2019 по 31.12.2019 (пункт 2.1 договора). По акту приема-передачи от 11.03.2019 арендованное судно было передано фрахтователю.

Как следует из иска, в период с 11.03.2019 по 22.03.2019 ООО «Интеррыбфлот» посредством судна СРТМ «Авача» вело промысел минтая в Западно-Камчатской промысловой подзоне (6105.2) Охотского моря на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 252019010060, выданному 25.12.2018 Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству.

13.03.2019 в связи с выпуском рыбной продукции из добытых водных биологических ресурсов ООО «Интеррыбфлот» и компания «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» подписали приложения № 118 и № 119 к контракту № 13-03/2017.

По условиям приложения от 13.03.2019 № 118 продавец принял обязательство поставить покупателю на условиях CFR п. Пусан 6 880,000 кг

выпущенных из сырца Авача СРТМ, а именно: икра минтая мор. – 5 980 кг по цене 2,40 доллара США за 1 кг на сумму 14 352 доллара США, молоки минтая мор. – 900 кг по цене 1,50 доллара США на сумму 1 350 долларов США, на общую сумму 15 702 доллара США.

По условиям приложения от 13.03.2019 № 119 продавец принял обязательство поставить покупателю на условиях CFR п. Циндао 123 200,000 кг выпущенных из сырца Авача СРТМ, а именно: минтай б/г 25+ мор. – 77 000 кг по цене 1,10 доллара США на сумму 84 700 долларов США, минтай б/г 30+ мор. – 46 200 кг по цене 1,10 доллара США на сумму 50 820 долларов США, на общую сумму 135 520 долларов США.

На указанную продукцию ООО «Интеррыбфлот» оформлены инвойсы от 13.03.2019 № 39 на сумму 15 702 долларов США, от 13.03.2019 № 33 на сумму 135 520 долларов США.

Согласно записям судового журнала № 24/2513 СРТМ «Авача» в 08.00 часов 22.03.2019 судно СРТМ «Авача» начало следовать на выгрузку мороженой рыбопродукции к транспортном судну ТР «Виталий Шмыков», как пояснил истец, для последующей доставки продукции по контракту №13-03/2017 в адрес компании «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED».

22.03.2019 инспекторской группой ппс «Аргал» с 17 часов 40 минут по 23 часов 45 минут (здесь и далее по тексту время камчатское) в средних координатах Ш =55°34'8 С; Д =154°20'6 В, Охотское море, исключительная экономическая зона Российской Федерации (далее по тексту ИЭЗ РФ), промысловая подзона Западно-Камчатская (6105.2) производился осмотр рыболовного судна СРТМ «Авача». По результатам контрольно-проверочного мероприятия в отношении СРТМ «Авача» возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот» по части 2 статьи 8.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) с составлением протокола об административном правонарушении (в отношении юридического лица) от 23.03.2019.

23.03.20219 в период с 16.40 часов по 17.30 часов на борту судна СРТМ «Авача» старшим государственным инспектором Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов

отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ ФСБ России по восточному арктическому району Сакуном В.А. в присутствии понятых и представителя ООО «Интеррыбфлот» капитана СРТМ «Авача» Долгова А.Е. наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «Интеррыбфлот», в том числе, на рыбную продукцию в количестве: минтай б/г мороженный – 30448 нетто кг; икра минтая ястычная мороженая стандартная – 989 нетто кг; икра минтая мороженая не стандартная – 805 кг; молоки минтая мороженые – 202,5 кг, выработанную из минтая сырца в количестве 52 950 кг за промысловую операцию № 12 (в соответствии с промысловым журналом СРТМ «Авача» № 230/19-581/2019, начатым 11.03.2019) (далее – арестованная рыбная продукция), о чем составлен протокол об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019.

Определением должностного лица ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району Сакуна В.А. от 24.03.2019 протокол об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении № 18900009860190003206 в отношении ООО «Интеррыбфлот» переданы на рассмотрение в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Определением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17.04.2019 протокол об административном правонарушении от 23.03.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении № 18900009860190003206 в отношении ООО «Интеррыбфлот» переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 16.07.2019 по делу № 5-3588/2019 ООО «Интеррыбфлот» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ с назначением ему административного штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов на сумму 1 143 720 руб. и с указанием, что по вступлении постановления в законную силу рыбную продукцию, арестованную протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 22 февраля 2018 года (дата

указана ошибочная) минтай б/г мороженный в количестве 29502 нетто кг, икра минтая мороженная стандартная в количестве 1801,8 нетто кг, икра минтая мороженная не стандартная в количестве 231 нетто кг, молоки минтая мороженные в количестве 315 нетто кг, мука из отходов минтая в количестве 2 520 нетто кг, выработанную из минтая сырца в количестве 51 304, находящуюся на ответственном хранении в порту Владивосток, обратить в доход Российской Федерации.

На состоявшееся постановление защитником ООО «Интеррыбфлот» подана жалоба в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 03.09.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 16.07.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, в отношении ООО «Интеррыбфлот» отменено и на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 21.11.2019 по делу № 5-6996/2019 ООО «Интеррыбфлот» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ с назначением ему административного штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов на сумму 1 143 720 руб. и с указанием, что по вступлении постановления в законную силу рыбную продукцию, арестованную протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019: минтай б/г мороженный в количестве 30 448 нетто кг, икра минтая мороженная стандартная в количестве 989 нетто кг, икра минтая мороженная не стандартная в количестве 805 кг, молоки минтая мороженные в количестве 202,5 кг, находящуюся на ответственном хранении в порту Владивосток, обратить в доход Российской Федерации.

Указанное постановление обжаловано защитником истца в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 20.01.2020 по делу № 12а-38/2020 постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 21.11.2019 по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот» о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, вновь было отменено, и материалы дела направлены на новое рассмотрение мировому судье соответствующего судебного участка Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ в связи с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 17.03.2020 по делу № 5-1080/2020 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении ООО «Интеррыбфлот» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения; по вступлении постановления в законную силу указано снять арест, наложенный на трал разноглубинный 104/576, рыбную продукцию – минтай б/г мороженый в количестве 30 448 нетто кг, икру минтая ястычную мороженную стандартную в количестве 989 нетто кг, икру минтая мороженную не стандартная в количестве 805 кг, молоки минтая мороженые в количестве 202,5 нетто кг.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22.05.2020 по делу № 12а-327/2020, № 12а-330/2020 постановление мирового судьи судебного участка №3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края № 5-1080/2020 от 17.03.2020 оставлено без изменений.

Как следует из иска, ООО «Интеррыбфлот» смогло распорядиться продукцией, на которую был наложен арест в рамках вышеназванного дела об административном правонарушении фактически в июне 2020 года с момента

получения заверенной копии решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22.05.2020.

Истец полагает, что в связи с необоснованным возбуждением в отношении ООО «Интеррыбфлот» административного дела и применением меры обеспечения по делу в виде ареста имущества, обществу причинены убытки, составляющие: расходы общества по хранению арестованного имущества за период с момента наложения ареста до момента получения вступившего в законную силу судебного решения, согласно которому арест с продукции снят; упущенную выгоду общества, образовавшуюся в силу того, что продукция, выпущенная судном, была реализована через год по ценам ниже цен, по которым подлежала реализации сразу после ее изготовления; расходов на представителя (защитника) по делу об административном правонарушении, которые общество было вынуждено понести.

По расчету истца общий размер убытков составил 2 234 461,63 руб., из которых: 996 690,39 руб. убытки в виде расходов по хранению арестованной продукции; 41 023,92 руб. убытки в виде расходов на грузовые работы, работы по выгрузке продукции и помещению её на хранение; 636 747,32 руб. упущенной выгоды и 560 000 руб. убытки в виде расходов на оплату услуг представителя (защитника) по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019 арестованное имущество ООО «Интеррыбфлот» передано на ответственное хранение представителю ООО «Интеррыбфлот» капитану СРТМ «Авача» Долгову Алексею Владимировичу, который в соответствии с частью 7 статьи 27.14 КоАП РФ предупрежден об уголовной ответственности по статье 312 УК РФ за сохранность данного имущества. В ходе наложения ареста на продукцию, как это следует из указанного протокола, объявлено о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) имуществом, на которое наложен арест (страница 2 протокола).

Таким образом, как полагает истец, с даты наложения ареста на имущество в соответствии с протоколом от 23.03.2019 до вступления в законную силу соответствующего судебного решения и получения его в письменном виде ООО «Интеррыбфлот» не имело права распоряжаться указанным имуществом и обязано

было хранить продукцию в условиях, обеспечивающих ее должное хранение в состоянии ее годности.

Определением о частичном удовлетворении ходатайства от 28.03.2019 и определением о частичном удовлетворении ходатайства от 28.03.2019, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайства ООО «Поларис» (собственник СРТМ «Авача») и ООО «Интеррыбфлот» разрешено изменить место хранения арестованной рыбопродукции ООО «Интеррыбфлот», а именно с доставкой в порт Владивосток до рассмотрения дела об административном правонарушении по существу. ООО «Интеррыбфлот» указано на необходимость дополнительно уведомить должностное лицо о дате, месте и адресе выгрузки, кто и где будет передавать рыбную продукцию, после определения склада выгрузки. Доставку продукции до места хранения п. Владивосток определено осуществить транспортным судном ТР «Виталий Шмыков».

В соответствии с указанными определениями от 28.03.2019 арестованная рыбная продукция ООО «Интеррыбфлот» в связи с необходимостью дальнейшей производственной деятельностью судна СРТМ «Авача» и в целях обеспечения её сохранности, в связи с отсутствием у ООО «Интеррыбфлот» собственных холодильных помещений, согласно коносаменту № 25/02 (начало перегруза 19.04.2019 24.00, окончание перегруза 20.04.2019 09.30) была доставлена в п. Владивосток на ТР «Камчатский пролив» и помещена на хранение в холодильные помещения ОАО «Владморрыбпорт» (хранитель) на основании заключенного с ООО «Интеррыбфлот» (поклажедатель) договора хранения от 18.07.2017 № 656/16.

Грузовые работы, связанные с хранением продукции в помещении холодильника ОАО «Владморрыбпорт» для ООО «Интеррыбфлот» выполнило ООО «Орандж Лайнс» (исполнитель) на основании заключенного с истцом договора оказания услуг от 18.07.2017 № РП/699.

Письмом от 27.05.2019 № 39/19 ООО «Интеррыбфлот» обратилось к руководителям ОАО «Владморрыбпорт», ООО «Орандж Лайнс» ООО «Владивостокский рыбный терминал» в отдел Погранветконтроля на государственной границе РФ и транспорте с просьбой выгрузить с борта и принять на ответственное хранение свежемороженую рыбопродукцию в полном объеме, прибывающую на ТР «Камчатский пролив», в том числе по коносаменту от

20.04.2019 № 25/02, изготовитель СРТМ «Авача» (арестованная рыбная продукция истца).

Согласно акту от 01.06.2019 арестованная рыбная продукция выгружена с ТР «Камчатский пролив» и принята на хранение ОАО «Владморрыбпорт». Истцу выдана справка о закрытии коносаментов с печатью ОАО «Владморрыбпорт» с указанием даты закрытия коносаментов: 02.06.2019.

Таким образом, убытки, связанные с хранением арестованной продукции как указывает истец, составили стоимость ее хранения за период с 23.03.2019 по 16.06.2020 в помещениях ОАО «Владморрыбпорт» и стоимость взаимосвязанных с помещением на хранение грузовых работ.

По расчету истца стоимость хранения арестованной рыбной продукции в помещениях ОАО «Владморрыбпорт» за период с 01.06.2019 по 16.06.2020 составила 996 690,39 руб., которые были оплачены истцом хранителю.

В подтверждение указанных расходов истцом представлен договор хранения от 18.07.2017 № 656/16, заключенный с ОАО «Владморрыбпорт» (хранитель), приложение №1 к договору, письма ОАО «Владморрыбпорт» № 01/02/19-06п от 01.02.2019, № 16/07/2019-47п от 16.07.2019, № 14/01/2020-07п от 14.01.2020, № 12-1905-255 от 19.05.2020, в которых определена стоимость хранения продукции за месяц в помещениях ОАО «Владморрыбпорт», а также определено, что оплата за хранение производится на основании счетов-фактур, выставленных хранителем, при этом в стоимость услуг за хранение товара не входит стоимость погрузочно-разгрузочных работ (п. 2.1 договора хранения).

Об оказании услуг хранения арестованной рыбной продукции ООО «Владморрыбпорт» и ООО «Интреррыбфлот» подписаны акты: № РП002481 от 30.06.2019 (оплачены платежным поручением № 4051 от 19.07.2019, стоимость хранения с 1 июня по 30 июня 2019 года составила 16 239,47 руб.); № РП002875 от 31.06.2019, № РП002876 от 31.07.2019 (оплачены платежным поручением № 4882 от 30.08.2019, стоимость хранения с 1 июля по 31 июля 2019 года составила 28 261,45 руб.); № РП003939 от 30.09.2019, № РП003322 от 31.08.2019 (оплачены платежным поручением № 6337 от 09.11.2019, стоимость хранения с 1 августа по 30 сентября 2019 года составила за август 105 978, 20 руб., за сентябрь 102 559,55 руб., всего 208 537,75 руб.); № РП004471 от 31.10.2019

(оплачены платежным поручением № 6370 от 12.11.2019, стоимость хранения с 1 октября по 31 октября 2019 года составила 105 978, 20 руб.); № РП005014 от 30.11.2019 (оплачены платежным поручением № 7285 от 25.12.2019, стоимость хранения арестованной продукции с 1 ноября по 30 ноября 2019 года составила 102 559,55 руб.); № РП005696 от 31.12.2019, № РП000340 от 31.01.2020, № РП000719 от 12.03.2020 (оплачены платежным поручением № 863 от 19.03.2020, стоимость хранения с 1 декабря 2019 года по 31 декабря 2019 года составила 105 978, 20 руб., с 1 января 2020 года по 31 января 2020 года - 105 978, 20 руб., с 1 февраля 2020 года по 29 февраля 2020 года - 99 140, 90 руб.); № РП001518 от 31.03.2020, № РП001712 от 03.04.2020 (оплачены платежными поручениями №1193 от 10.04.2020, № 1192 от 10.04.2020, стоимость хранения с 1 марта 2020 года по 31 марта 2020 года составила 105 978, 20 руб.); № РП002029 от 30.04.2020 (оплачены платежным поручением № 1565 от 20.05.2020, стоимость хранения с 1 апреля 2020 года по 30 апреля 2020 года составила 40 816,83 руб.); № РП002373 от 31.05.2020 (оплачены платежным поручением № 1786 от 04.06.2020, стоимость хранения с 1 мая 2020 года по 31 мая 2020 года составила 41 918, 12 руб.); № РП002561 от 11.06.2020, № РП002573 от 17.06.2020, № РП002707 от 26.06.2020 (оплачены платежными поручениями № 1985 от 26.06.2020, № 2110 от 06.07.2020, стоимость хранения за июнь 2020 года составила 41 411,36 руб.).

По расчету истца стоимость грузовых работ, по выгрузке продукции и помещению ее на хранение в ОАО «Владморрыбпорт» составила 41 023,92 руб.

Стоимость указанных работ определена в приложении № 1 к договору оказания услуг от 18.07.2017 № РП/699, заключенному ООО «Интеррыбфлот» (заказчик) и ООО «Орандж Лайнс» (исполнитель). На изменение тарифов, установленных названным договором, с 01.01.2019 указано в письме ООО «Орандж Лайнс» от 19.12.2018 исх. № 19/12/18-108ол.

Оказанные ООО «Орандж Лайнс» услуги, приняты истцом по акту от 10.06.2019 № 2677, которые на основании выставленного счета №1757 от 27.05.2019 оплачены исполнителю платежным поручением № 3311 от 30.05.2019, общая стоимость грузовых работ составила 41 023,92 руб.

Упущенная выгода по расчету истца составила 636 747,32 руб.

Истец пояснил, что упущенная выгода, образовалась у общества в силу того, что продукция ООО «Интеррыбфлот», направлявшаяся, в рамках исполнения обязательств по контракту № 13-03/2017 на реализацию в марте 2019 года для компании «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED», в связи с ее арестом по делу об административном правонарушении реализована им только в июне 2020 года, то есть более чем через год чем планировалось и по более низким ценам с учетом срока ее хранения, в связи с чем ООО «Интеррыбфлот» не получило предполагаемой прибыли от реализации указанной партии продукции.

Как указывалось ранее, согласно подписанным 13.03.2019 между ООО «Интеррыбфлот» и компанией «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» приложениям № 118 и 119 к контракту №13-03/2017 поставке подлежала следующая рыбная продукция: икра минтая мор. 5 980 кг на сумму 14352 доллара США; молоки минтая мор. 900 кг на сумму 1350 долларов США; минтай б/г 25+ мор. 77 000 кг на сумму 84 700 долларов США; минтай б/г 30+ мор. 46 200 кг на сумму 50 820 долларов США. На указанную продукцию оформлены инвойсы № 33 и № 39 от 13.03.2019.

Согласно исковому заявлению, к 22.03.2019 кроме прочей выпущенной продукции, на судне имелась также часть продукции, которая должна была быть поставлена по контракту № 13-03/2017 и приложениям № 118 и 119 от 13.03.2019, а именно: минтай б/г мороженный – 30448 кг; икра минтая мороженая ст. – 989 кг; икра минтая мор не ст. – 805 кг; молоки минтая мор. – 202,5 кг.

Указанную продукцию, как пояснил истец, с 08.00 часов 22.03.2019 судно СТМ «Авача» транспортировало на судно ТР «Виталий Шмыков» (согласно записям судового журнала № 24/2513) для её последующей доставки в адрес компании «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» во исполнение условий контракта № 13-03/2017.

По расчету истца стоимость указанной партии продукции, исходя из цен, установленных контрактом № 13-03/2017 (приложения № 118 и 119 от 13.03.2019) составила 2 202 608,32 руб.

Вместе с тем, протоколом должностного лица ответчика 23.03.2019 на названную рыбную продукцию наложен арест в рамках дела об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот».

Поскольку рыбная продукция ООО «Интеррыбфлот» с 23.03.2019 находилась под арестом, общество не имело возможности ею распорядиться до июня 2020 года, в связи с тем, что постановление мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 17.03.2020 по делу № 5-1080/2020, которым снят арест с продукции, вступило в законную силу 22.05.2020.

Истец с учетом времени, необходимого для получения копии вступившего в законную силу судебного акта, фактически смог отгрузить спорную партию рыбной продукции в адрес ООО «Золотая рыбка» только в июне 2020 года на основании заключенного с указанным обществом договора поставки рыбопродукции от 25.03.2020 № 25/03-20-ЗР.

Согласно приложению № 1 к договору № 23/03-20-ЗР ООО «Интеррыбфлот» (поставщик) приняло обязательство поставить ООО «Золотая Рыбка» (покупатель) партию рыбной продукции (из арестованной продукции), а именно: минтай б/г мороженный в общем количестве 30 448 кг, на общую сумму на сумму 1 565 861 руб.

Выставленный истцом счет на оплату рыбной продукции № 60 от 25.03.2020, оплачен покупателем платежным поручением № 252 от 25.03.2020.

На основании письма № 19/20 от 10.06.2020 рыбная продукция на сумму 1 565 861 руб. передана с хранения ОАО «Владморрыбпорт» в адрес ООО «Золотая Рыбка». Передача продукции от истца к новому покупателю произведена по универсальному передаточному документу, счету-фактуре №173 от 16.06.2020.

Поскольку стоимость спорной партии рыбной продукции на момент её ареста в рамках дела об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот» составляла по условиям контракта № 13-03/2017 (приложения №118 и 119 от 13.03.2019) 2 202 608,32 руб. и была реализована истцом после снятия ареста в июне 2020 года на сумму 1 565 861 руб., истец полагает, что разница между стоимостью реализованной продукции и её первоначальной стоимостью, составляет упущенную выгоду истца.

Снижение цены проданной рыбной продукции истец обосновывает большим сроком хранения в связи с её арестом в марте 2019 года, который применен в

результате действий должностного лица ответчика как мера обеспечения по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот».

Поскольку Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 17.03.2020 по делу № 5-1080/2020 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении ООО «Интеррыбфлот» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения и указано по вступлении постановления в законную силу снять арест, наложенный, в том числе не рыбную продукцию, истец полагает, что убытки причинены ему действиями ответчика.

Кроме того, в качестве убытков истцом заявлены к взысканию с ответчика расходы ООО «Интеррыбфлот» на услуги представителя (защитника) по делу об административном правонарушении в общей сумме 560 000 руб.

В связи с необходимостью получения квалифицированной юридической помощи по делу об административном правонарушении ООО «Интеррыбфлот» заключило договор поручения с адвокатом Копытовым И.А.

Согласно заключенному ООО «Интеррыбфлот» (доверитель) с адвокатом Камчатской коллегии адвокатов «Защита» Копытовым И.А. (поверенный) договору поручения от 28.03.2019 № 41/67-006/2019, доверитель поручает и обязуется оплатить, а поверенный обязуется за вознаграждение, оговоренное договором, совершить в интересах доверителя следующие юридические действия: оказание юридической помощи в качестве защитника по делу об административном правонарушении № 18900009860190003206 в отношении доверителя, возбужденного по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ 23.03.2019.

В пункте 2.1 договора установлено, что вознаграждение (гонорар) поверенного составил 40 000 руб. за один месяц работы вне зависимости от количества проработанного времени в месяце.

По выполнении поверенным обязательств по договору поручения от 28.03.2019 сторонами договора подписан акт выполненных работ от 05.06.2020 на общую сумму 560 000 руб. из расчета 40 000 руб. в месяц за период с 28.03.2019 по 22.05.2020 (14 месяцев).

На оплату вознаграждения адвоката Копытова И.А. Камчатской коллегией адвокатов «Защита» выставлен счет от 09.06.2020 № 21 на сумму 560 000 руб., который оплачен платежным поручением № 2287 от 27.07.2020 на сумму 560 000 руб.

Полагая, что необоснованным возбуждением в отношении ООО «Интеррыбфлот» дела об административном правонарушении, которое прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края, вступившим в законную силу 22.05.2020, и незаконным арестом продукции, который снят указанным судебным актом, истцу причинены убытки, составляющие его расходы по хранению арестованного имущества за период с момента наложения ареста до момента получения вступившего в законную силу судебного решения, согласно; упущенную выгоду общества, образовавшуюся в силу того, что продукция, выпущенная судном, была реализована через год по ценам ниже цен, по которым подлежала реализации сразу после ее изготовления; а также расходы на представителя (защитника) по делу об административном правонарушении, которые общество было вынуждено понести, истец обратился в суд с рассматриваемым иском о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу положений статьи 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного

самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных [действий](#) (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (статья 1069 ГК РФ).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При этом, при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков ([абзацы второй и третий пункта 5](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств") (далее - Постановление N 7).

Исходя из заявленных требований, приведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда России следует, что в предмет доказывания по настоящему делу входило: нарушение прав истца, незаконность действий ответчика, факт причинения вреда и размер понесенных убытков, а также причинная связь между действиями ответчика и причиненными убытками. Возможность удовлетворения требований о взыскании убытков обусловлена наличием совокупности всех указанных условий.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Реализация такого способа защиты как возмещение убытков возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, наличие причинно-следственной связи между действиями и его последствиями и вины правонарушителя.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что 23.03.2019 в отношении ООО «Интеррыбфлот» старшим государственным инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 3 отделения ОРКМ ПУ ФСБ России по Восточному арктическому району Сакуном В.А. составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ по результатам контрольно-проверочного мероприятия в отношении СРТМ «Авача».

Как следует из протокола об административном правонарушении ООО «Интеррыбфлот» посредством зафрахтованного рыбопромыслового судна СРТМ «Авача», под управлением капитана Долгова А.В., при осуществлении промышленного рыболовства в части специализированного промысла минтая, на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов (ВБР) № 252019010060, выданного Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству 25.12.2018, 22.03.2019 в 8 часов 00 минут, в усредненных географических координатах 59°09,9'N Д – 154°06' E (исключительная экономическая зона Российской Федерации Западно-Камчатская промысловая подзона (6105.2), разноглубинным тралом, оборудованным в нарушение Правил рыболовства траловым мешком, внутренний размер ячеи сетного полотна которого составляет менее 110 мм, незаконно добыло улов минтая-сырца, в общем количестве 52 950 кг.

Кроме того, 23.03.20219 старшим государственным инспектором Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ ФСБ России по восточному арктическому району Сакуном В.А. составлен протокол об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей, в соответствии с которым наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «Интеррыбфлот», в том числе, на рыбную продукцию общества.

В силу положений частей 1, 2, 4 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон № 166-ФЗ) правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, которые утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна и обязательны для

исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Для каждого рыбохозяйственного бассейна федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства утверждаются Правила рыболовства (часть 2 статьи 43.1 Федерального закона № 166-ФЗ).

На момент совершения инкриминируемого обществу правонарушения, действовали Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21 октября 2013 года № 385 (далее – Правила рыболовства).

Правилами установлено, что при осуществлении рыболовства запрещается осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с применением запрещенных законодательством Российской Федерации орудия и способов добычи (вылова) (пункт 11.1).

В силу подпункта 11.10 пункта 11 Правил при осуществлении рыболовства запрещается применять орудия добычи (вылова), имеющие размер и оснастку, а также размер (шаг) ячеи, не соответствующие требованиям Правил рыболовства.

В соответствии с подпунктом 18.3 пункта 18 вышеуказанных Правил внутренний размер ячеи сетного полотна разноглубинного трала, тралового мешка и селективной вставки, изготовленной из капрона (нейлона), должен составлять не менее 100 мм, изготовленной из других материалов и моноплетей - не менее 110 мм.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении истца постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 16.07.2019 по делу № 5-3588/2019 ООО «Интеррыбфлот» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ с назначением ему административного штрафа, с указанием, на необходимость по вступлении постановления в законную силу обращения в доход Российской Федерации рыбной продукции, арестованной протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей, находящейся на ответственном хранении в порту Владивосток.

Вместе с тем, итоговым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения материалов указанного дела об административном правонарушении,

вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 17.03.2020 по делу № 5-1080/2020 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении ООО «Интеррыбфлот» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения; арест, наложенный, в том числе на рыбную продукцию истца, снят по вступлении постановления в законную силу.

При этом в постановлении мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 17.03.2020, судьей установлены следующие обстоятельства, имеющие в силу статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Как установлено мировым судьей в указанном постановлении, по итогам проведения контрольно-проверочных мероприятий инспекторской группой в отношении судна СРТМ «Авача», под руководством капитана Долгова А.В., 23.03.2019 составлен протокол о совершении административного правонарушения. Действия ООО «Интеррыбфлот» квалифицированы по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ, в соответствии с которой административным правонарушением признается нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

ООО «Интеррыбфлот» вменено нарушение требований части 4 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пункта 1 части 2 статьи 12.4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 391-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», подпунктов 11.10, 18.3 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (утв. приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 21 октября 2013 года № 385).

Как указано в названном постановлении, одним из основных обстоятельств, подлежащих проверке по данному делу, являлось соответствие размера ячеи тралового мешка требованиям, указанным в подпункте. 18.3 пункта 18 Правил рыболовства.

Мировым судьей установлено, что первоначально несоответствие размера ячеи тралового мешка установленным требованиям было выявлено должностным лицом при проведении 22-23 марта 2019 года контрольно-проверочных мероприятий на судне СРТМ «Авача», в результате измерений, производившихся при помощи плоского клинообразного щупа толщиной 2 мм, изготовленного из металла со скосом 2 см на каждые 8 см его длины и нанесенными на нем делениями. Щуп вводился в ячею с нагрузкой 10 кг. Для замера использовано 60 ячей. Результаты исследования, проведенного при помощи данного средства измерения, явились основанием для составления протокола по делу об административном правонарушении.

Между тем, в материалах административного дела отсутствовали документы, подтверждающие, что это средство измерения является измерительным прибором, утвержденным в установленном порядке в качестве средства измерения, имеющим соответствующие сертификаты и прошедшим метрологическую поверку.

При указанных обстоятельствах результаты измерений, проведенных должностным лицом при помощи указанного щупа, не могли быть положены в основу предъявленного административного правонарушения как полученные с нарушением требований КоАП РФ.

В рамках производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот» определением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 11.06.2019 также было назначено проведение производственно-технологической экспертизы, проведение которой поручено экспертам Камчатского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («КамчатНИРО»).

Мировым судьей в постановлении от 17.03.2020 установлено, что согласно заключению эксперта № 09-01/1847 от 02.07.2019, поступившему в материалы дела об административном правонарушении, внутренний размер ячеи в представленном образце сетного полотна тралового мешка трала разноглубинного для

специализированного промысла минтая, изъятого с судна СРТМ «Авача» 23.03.2019 составил 102,3 мм. При проведении экспертизы измерение сетного полотна производилось в соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации от 28 мая 1998 года № 314 «О минимальном размере ячеи в орудиях лова при промысле минтая в морских водоемах Дальнего Востока», а также иными методическими рекомендациями, изложенными в научных изданиях, приведенных в списке используемой литературы.

Вместе с тем, Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2019 по делу № АКПИ19-864 приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации от 28.05.1998 № 314 «О минимальном размере ячеи в орудиях лова при промысле минтая в морских водоемах Дальнего Востока» признан не действующим со дня принятия.

Учитывая, что в рамках проведения исследования экспертом применялась методика измерения внутреннего размера ячеи, предусмотренная приказом, не имеющим юридической силы, мировой судья не принял во внимание данное заключение эксперта, как не основанное на законе, в связи с чем определением мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 17.02.2020 в рамках производства по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Авача-Трал».

Согласно заключению эксперта Резваного В.Г. от 16.03.2020, поступавшего в материалы дела об административном правонарушении, ему на экспертизу представлен вырез сетного полотна тралового мешка разноглубинного трала для специализированного промысла минтая, предположительно изъятый с судна СРТМ «Авача» 23.03.2019, внутренний размер ячеи которого, при максимальном натяжении в мокром состоянии составил 110,2 мм, что соответствует требованиям пункта 18.3 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013. № 385.

Заключение эксперта от 16.03.2020 признано мировым судьей обоснованным и судья пришел к выводу, что указанные в протоколе об административном

правонарушении сведения о нарушениях требований, в том числе пункта 11.10, пункта 18.3 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 385 (утвержденных Приказом Минсельхоза РФ № 385 от 21 октября 2013 года), допущенных ООО «Интеррыбфлот» при осуществлении промышленного рыболовства в части специализированного промысла минтая 22.03.2019, разноглубинным тралом, оборудованным траловым мешком, внутренний размер ячеи сетного полотна которого составляет менее 110 мм, не нашли своего подтверждения.

Мировой судья в постановлении от 17.03.2020 пришел к выводу, что поскольку протоколом об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, не вменяется в вину и в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие несоблюдение ООО «Интеррыбфлот» иных требований и условий законного ведения промысла и правил рыболовства, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении ООО «Интеррыбфлот», подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава вменяемого ему административного правонарушения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается отсутствие в действиях ООО «Интеррыбфлот» состава вменяемого правонарушения, а также неправомерность наложения на имущество истца ареста 23.03.2019.

В связи с изложенным понесенные истцом расходы по хранению арестованного имущества за период с момента наложения ареста до момента получения вступившего в законную силу судебного решения, расходы, связанные с грузовыми работами, упущенная выгода общества, образовавшаяся в силу того, что продукция, выпущенная судом и арестованная в рамках дела об административном правонарушении, была реализована через год по ценам ниже цен, по которым подлежала реализации сразу после ее изготовления, а также

расходы истца, понесенные в связи с необходимостью привлечения защитника, квалифицируются судом как убытки истца.

Расчеты проверены судом и признаны верными. Несение таких расходов истца подтверждается материалами дела.

Ответчик, возражая против иска, ссылается на правомерность действий должностного лица Сакуна В.А. при составлении протокола об административном правонарушении от 23.03.2019 в отношении ООО «Интеррыбфлот» и протокола об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 23.03.2019, поскольку на момент производства указанных действий приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации от 28 мая 1998 года № 314 «О минимальном размере ячеи в орудиях лова при промысле минтая в морских водоемах Дальнего Востока», в соответствии с которым производилось измерение сетного полотна трала СРТМ «Авача», впоследствии признанный недействующим Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2019 по делу № АКПИ19-864, являлся действующим.

Ответчик полагает, что тот факт, что истец по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении не был привлечен к административной ответственности, не означает, что возбуждение дела об административном правонарушении и применении мер обеспечения производства по делу не являлись законными.

Как пояснил ответчик, должностным лицом Управления Сакуном В.А. установлено, что трал, который использовался работниками ООО «Интеррыбфлот» при добыче водных биологических ресурсов, не соответствует требованиям подпункта 18.3 пункта 18 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 385.

С согласия ООО «Интеррыбфлот» в качестве специалиста для измерения ячеи инспектором был привлечен помощник капитана СРТМ «Авача» по добыче Васильченко В.Н., то есть сотрудник истца, о чем 23.03.2019 было вынесено определение с постановкой вопросов, подлежащих разрешению. Специалисту были разъяснены права и обязанности в соответствии с КоАП РФ, он был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно заключению специалиста от 23.03.2019 размер ячеи был менее установленного размера для данного орудия лова. При этом ООО «Интеррыбфлот» согласилось с вменяемым нарушением и дало обязательство об оплате административных штрафов в случае их наложения на юридическое лицо и капитана судна, что следует из гарантийного письма общества от 23.03.2019.

При осуществлении замеров специалист использовал методику, установленную приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации от 28 мая 1998 года № 314, впоследствии признанным не действующим со дня принятия. Однако, поскольку на момент проведения замеров приказ действовал, у должностного лица при изложенных обстоятельствах не было законных оснований не направлять дело в суд, и уже 24.03.2019 материалы дела об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот» были направлены в суд для рассмотрения по существу.

Суд отмечает, что именно специалистом истца изначально установлено несоответствие орудия лова ООО «Интеррыбфлот» требованиям Правил рыболовства, и истец был изначально согласен с вменяемым ему нарушением, возражений по проводимым должностным лицом ответчика действиям в ходе составления протокола от 23.03.2019 не заявлял.

В этой связи суд не может прийти к выводу, что должностное лицо в сложившейся обстановке, при признании обществом факта совершения правонарушения действовало незаконно. Однако с учетом того, что итог административного дела сводится к прекращению производства в связи с отсутствием в действиях общества состава правонарушения, суд считает, что общество понесло убытки и имеет право на возмещение понесенных расходов, определяемых в разумных пределах и с учетом оценки действий общества при несении убытков.

Так, возражения ответчика в части необоснованности расходов истца по хранению арестованной рыбной продукции, поскольку истец имел возможность хранить её на СРТМ «Авача» и не обращаться за услугами хранения к ОАО «Владморыбпорт» и, как следствие, избежать указанных расходов, судом отклоняются в связи со следующим.

Обоснованность действий ООО «Интеррыбфлот» по обращению за услугами хранения к ОАО «Владморрыбпорт» подтверждается определениями о частичном удовлетворении ходатайств от 28.03.2019, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайства ООО «Поларис» (собственник СРТМ «Авача») и ООО «Интеррыбфлот», которыми разрешено изменить место хранения арестованной рыбопродукции ООО «Интеррыбфлот» с доставкой её в порт Владивосток.

В соответствии с указанными определениями арестованная рыбная продукция в связи с необходимостью дальнейшей производственной деятельностью судна СРТМ «Авача», а также в целях обеспечения её сохранности и в связи с отсутствием у ООО «Интеррыбфлот» собственных холодильных помещений, доставлена в п. Владивосток и помещена на хранение в холодильные помещения ОАО «Владморрыбпорт» на основании заключенного с ООО «Интеррыбфлот» договора хранения от 18.07.2017 № 656/16.

Как пояснил истец, ОАО «Владморрыбпорт» выбрано ответственным хранителем арестованной продукции, поскольку с данным обществом у истца сложились долговременные деловые отношения, качество оказываемых данным обществом услуг по хранению соответствовало требованиям истца, а стоимость услуг по хранению соответствовала их качеству. Поскольку истец планировал в дальнейшем реализовать арестованную продукцию, сохранение её качества было решающим фактором при выборе хранителя. Тарифы за хранение рыбной продукции, установлены хранителем в соответствии с условиями заключенного между указанными лицами договора хранения. Стоимость грузовых работ, по выгрузке продукции и помещению ее на хранение также были необходимы. Таким образом, суд соглашается с доводами общества, что данные расходы были необходимы в целях сохранения продукции в надлежащем качестве.

Вместе с тем, заявляя о взыскании убытков, лицо должно доказать, что действовало разумно и принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Ответчик предоставил информацию, запрошенную у ПАО «Находкинская База Активного Морского рыболовства» от 30.08.2021 о том, что стоимость хранения одной тонны рыбопродукции в сутки составляет от 20,83 руб. до 30 руб.

Установление ОАО «Владморрыбпорт» повышенных тарифов для истца, начиная с 31-х, а затем с 62-х суток хранения, не отвечает принципу разумности несения расходов и свидетельствует о том, что истец, избрав хранителем продукции указанную организацию и согласившись с такими тарифами, не только не принял мер по снижению убытков, а напротив, способствовал их увеличению, что является недопустимым.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств, суд на основании пункта 2 статьи 1083 ГК РФ признает, что ООО «Интеррыбфлот», заключая договор хранения и согласившись с применением явно завышенных тарифов, действовало неосмотрительно, неразумно и фактически содействовало увеличению убытков.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости уменьшения размера убытков в указанной части с учетом оценки действий общества, способствовавших увеличению размера убытков.

К аналогичному выводу суд приходит при рассмотрении требований общества о взыскании 560 000 руб. убытков в виде расходов на оплату услуг представителя (защитника) по вышеназванному делу об административном правонарушении в отношении ООО «Интеррыбфлот».

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 КоАП РФ, суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти расходы не могут быть взысканы по правилам частей 2, 3 статьи 24.7 КоАП РФ. Между тем порядок возмещения расходов на оплату услуг

адвоката либо иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, законодательно не урегулирован и к издержкам по делу об административном правонарушении не отнесен.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Судом установлено, что ООО «Интеррыбфлот» было вынуждено защищать свои права и законные интересы при рассмотрении вышеуказанного дела об административном правонарушении путем привлечения адвоката Копытова И.А. для оказания правовой помощи по договору поручения от 28.03.2019 № 41/67-006/2019.

Расходы на оплату юридической помощи понесены ООО «Интеррыбфлот» при рассмотрении дела об административном правонарушении, возбужденным в отношении истца, а также при обжаловании постановлений мирового судьи судебного участка № 3 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края по делу об административном правонарушении от 16.07.2019 по делу № 5-3588/2019.

Расчет указанных расходов истца на сумму 560 000 руб. проверен судом и является верным, несение таких расходов подтверждается материалами дела.

В то же время, ответчик, возражая против иска, указывает на чрезмерность убытков истца в виде расходов на представителя (защитника) по делу об административном правонарушении, а также полагает, что, поскольку вина в

действиях должностного лица учреждения отсутствует, убытки истца подлежат снижению.

Как было указано выше, при определении размера убытков необходимо учитывать принцип разумности, а также исходить из обстоятельства, при которых действовал потерпевший.

Заключение 28.03.2019 договора поручения с адвокатом на оказание юридической помощи в г.Петропавловске-Камчатском было для общества необходимо и является его правом.

Однако договор предусматривает ежемесячное внесение обществом адвокату 40 000 руб. вне зависимости от количества проработанного времени, что не отвечает критерию разумности при решении вопроса об отнесении на ответчика таких убытков и также свидетельствует о совершении обществом действий, которые лишь способствуют увеличению размера убытков.

Суд считает, что размер убытков в этой части также подлежит снижению, исходя из совокупности всех обстоятельств данного спора и представленных доказательств.

Возражения ответчика в части отсутствия у истца упущенной выгоды суд отклоняет.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в пункте 2 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно пункту 3 указанного Постановления при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Правовое значение имеет реальность таких приготовлений и отсутствие объективных препятствий для получения выгоды при реализации приготовлений при обычных условиях гражданского оборота.

Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства, трактуемые в качестве непреодолимой силы.

Таким образом, истец должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду; остальные необходимые приготовления для ее получения он сделал.

Должник в свою очередь не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором.

Материалами дела подтверждается, а именно: приложениями № 118, № 119 от 13.03.2019 к контракту № 13-03/2017 цена рыбной продукции, подлежащей поставке в адрес компании «E&W MARINE SEAFOODS LIMITED» после её изготовления в марте 2019 года, а также цена рыбной продукции, находившейся под арестом и реализованной истцом в июне 2020 года, согласованная сторонами договора поставки рыбопродукции от 25.03.2020 № 25/03-20-ЗР, которая значительно ниже первоначальной цены.

С учетом длительного срока хранения рыбной продукции, арестованной в рамках вышеназванного дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «Интеррыбфлот», отсутствия у истца возможности реализовать её ранее снятия ареста с продукции, суд приходит к выводу, что цена реализации продукции по договору поставки рыбопродукции от 25.03.2020 № 25/03-20-ЗР могла быть соразмерной её качеству. Поскольку продукция, выпущенная СРТМ «Авача», была реализована истцом более чем через год по ценам ниже цен, по которым подлежала реализации сразу после ее изготовления, суд приходит к выводу, что факт упущенной выгоды в данном случае истцом доказан, как и доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями в виде упущенной выгоды.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание вывод суда, сделанный на основании пункта 2 статьи 1083 ГК РФ с учетом имеющихся в материалах дела

доказательств о том, что ООО «Интеррыбфлот» частично действовало неосмотрительно и содействовало увеличению убытков, а также вывод суда о необходимости уменьшения размера убытков с учетом степени вины общества, способствовавшей увеличению их размера, суд полагает необходимым снизить общий размер убытков истца до суммы 1 000 000 руб. и удовлетворить иск частично. В остальной части требования истца признаются судом необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по иску составила 34 172 руб. и уплачена истцом в указанном размере при подаче иска в суд. В силу статьи 110 АПК РФ с учетом частичного удовлетворения иска на ответчика относятся расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 15 293 руб. и подлежат взысканию с него в пользу. Понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 18 879 относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы безопасности Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот» за счет казны Российской Федерации 1 000 000 руб. убытков и 15 293 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего – 1 015 293 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Н. Бляхер

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.10.2021 21:36:00
Кому выдана Бляхер Ольга Николаевна