



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

22 ноября 2011 г.

№ Ф03-5236/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: С.Е.Лобаря

Судей: С.Н.Новиковой, Л.Б.Шариповой

при участии:

от ООО «Страйк»: Кучерова А.В. - представитель по доверенности от 12.04.2011 б/н; Копытов И.А. – адвокат, доверенность от 01.11.11 б/н; Зарышняк И.И. – представитель по доверенности от 08.08.2011 б/н
от МВД РФ: Невмируха Е.В. – заместитель начальника правового отдела, доверенность от 02.11.2011 № 41 АА 0109180
от УВД по Камчатскому краю: Невмируха Е.В. – заместитель начальника правового отдела, доверенность от 06.07.2011 № 53

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления внутренних дел по Камчатскому краю

на решение от 30.05.2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2011

по делу № А24-838/2011 Арбитражного суда Камчатского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Д.А.Никулин, в апелляционном суде судьи С.Б.Култышев, И.Л.Яковенко, Т.А.Аппакова **по иску** общества с ограниченной ответственностью "СТРАЙК" к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ, Управлению внутренних дел по Камчатскому краю **третьи лица:** Министерство финансов РФ, Управление Федерального казначейства Министерства финансов РФ по Камчатскому краю **о возмещении вреда** в сумме 29 904 479 рублей 50 копеек

Общество с ограниченной ответственностью «СТРАЙК» (далее - ООО «СТРАЙК») (ОГРН 1044100640946, 683032, Камчатская область, г.Петропавловск-Камчатский, ул.Пограничная, 19) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ (далее - МВД РФ) (ОГРН 1037700029620, место нахождения: 119049, Москва г, Житная ул, 16), Управлению внутренних дел по Камчатскому краю (далее - УВД по Камчатскому краю) (ОГРН 1084101001852, место нахождения: 683003, Камчатский край, Петропавловск-Камчатский г, Ленинградская ул, 126) о взыскании за счет казны РФ 29 904 479,50 руб. вреда в виде реального ущерба, причиненного истцу в связи с утратой его имущества, изъятого 22 и 26 января 2010 года в ходе обысков по уголовному делу №98677, а именно рыбпродукции в следующем ассортименте: горбуша ПБГ - 160 125 кг, горбуша ПСГ - 212 430 кг, кета ПБГ - 266 226 кг, нерка ПБГ - 37 542 кг, голец н/р - 54 209,5 кг, кижуч ПБГ - 9 753 кг, молоки ДВ - 21 538 кг, горбуша морожен. н/р 1 с - 7 188 кг.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов РФ, Управление Федерального казначейства Министерства финансов РФ по Камчатскому краю.

До принятия судом решения истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчиков причиненный вред в виде реального ущерба в размере 29 904 479,50 рублей.

Решением от 30.05.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2011 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УВД по Камчатскому краю просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты как несоответствующие фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Не согласен с выводом судов о том, что рыбопродукция передана ООО «Страйк» по акту передачи 01.12.2009, приложенному истцом к договору от 11.09.2009. Указывает на предоставление истцом разных копий договора купли-продажи продукции от 11.09.2009. Считает, что судами не учтен п. 4.1 договора, согласно которому договор считается исполненным после фактической передачи товара и его полной оплаты продавцу, в связи с чем не дана оценка тому факту, что на момент изъятия имущества (25.09.2009) право собственности у ООО «Страйк» не возникло. Указывает на отсутствие документов, подтверждающих противоправность действий должностных лиц государственных органов. Не согласен с определением размера убытков. Указывает на необоснованное отклонение судом ходатайств о привлечении к участию в деле ООО РК «Крутогоровское», о приостановлении производства по делу.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Страйк» просит оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель МВД РФ, УВД по Камчатскому краю поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители ООО «Страйк», возражая относительно доводов жалобы, просили оставить ее без удовлетворения. Представители других лиц, участвующих в деле, в заседание суда кассационной инстанции не явились, при этом о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Проверив законность обжалуемых судебных актов и обоснованность доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не установил предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены.

Из материалов дела следует, что 11.09.2009 между ООО РК «Крутогоровское» (продавец) и ООО «СТРАЙК» (покупатель) заключен договор купли-продажи рыбопродукции (товара), в соответствии с условиями которого Продавец передает в собственность, а Покупатель принимает и оплачивает товар (горбуша ПБГ, горбуша ПСГ, горбуша ПСГ УМЗ, кета ПБГ, кета ПБГ УМЗ, нерка ПБГ, голец н/р, кижуч ПБГ, молоки ДВ, головы лос., искра лос. сол., горбуша морож., белорыбица (камбала), лосось морож. разн. пород).

В соответствии с п. 1.3 договора право собственности на товар переходит к покупателю с момента подписания сторонами настоящего договора.

Стоимость товара в соответствии с п. 2.1 договора составила 53 138 276 руб.

По акту приема-передачи от 01.12.2009 продавец передал покупателю следующую рыбопродукцию: горбуша ПБГ, горбуша ПСГ, кета ПБГ, нерка ПБГ, голец н/р, кижуч ПБГ, молоки ДВ, горбуша мороз. на сумму 35466070 руб. Акт подписан продавцом и покупателем без претензий по качеству.

ООО «СТРАЙК» (поклажедатель) заключило с ЗАО «Гольфстрим» (хранитель) договор ответственного хранения от 21.12.2009, по условиям которого хранитель обязуется принять на хранение рыбу и рыбопродукцию (товар), переданные ему поклажедателем, осуществлять хранение товара на складе, находящемся по адресу: Россия, Москва, Огородный проезд, д. 16, и вернуть товар в сохранности, а также оказать услуги по осуществлению погрузо-разгрузочных работ с автотранспорта либо ж/д вагонов, складированию товара и иной необходимой товарно-транспортной обработке грузов; выполнить приемку и отгрузку товара и оформление всех необходимых документов по письменному указанию поклажедателя.

В январе 2010 года товар был передан ЗАО «Гольфстрим» на хранение в следующем ассортименте и количестве:

- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение от 13.01.2010 №1 - кета ПБГ в количестве 179 010 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение от 14.01.2010 №2 - кета ПБГ в количестве 41 160 кг, горбуша ПБГ в количестве 48 246 кг, голец НР в количестве 22 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение от 15.01.2010 №3 - горбуша ПБГ в количестве 63 668 кг, голец НР в количестве 22 кг, нерка ПБГ в количестве 25 845 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение от 18.01.2010 №4- горбуша ПБГ в количестве 47 626 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение от 19.01.2010 №5- горбуша ПБГ в количестве 13 794 кг, горбуша ПСГ в количестве 42 416 кг, голец НР в количестве 37 147 кг, нерка ПБГ в

количестве 1 000 кг и 946 кг, кета ПБГ в количестве 10 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение от 20.01.2010 №6 - горбуша ПБГ в количестве 2 200 кг, горбуша ПСГ в количестве 42 509 кг и 2 849 кг, голец НР в количестве 22 кг, итого в общем количестве 548 492 кг.

По акту возврата товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, от 29.01.2010 №1 ООО «СТРАЙК» получило от закрытого акционерного общества «Гольфстрим» следующую продукцию: кета ПБГ в количестве 52 960 кг, горбуша ПБГ в количестве 15 026 кг, нерка ПБГ в количестве 500 кг.

Таким образом, в конце января 2010 года в холодильных помещениях ЗАО «Гольфстрим» находилась следующая продукция, принадлежащая ООО «СТРАЙК»: горбуша ПБГ в количестве 160 508 кг, горбуша ПСГ в количестве 87 774 кг, кета ПБГ в количестве 167 220 кг, нерка ПБГ в количестве 27 291 кг, голец НР в количестве 37 213 кг; всего 480 006 кг.

В рамках возбужденного уголовного дела в холодильных помещениях, арендуемых ЗАО «Гольфстрим», старшим оперуполномоченным 4 отдела ОРБ №6 МВД России капитаном милиции Бондаренко А.В. с участием понятых проведен обыск и изъяты у ЗАО «Гольфстрим» документы (корешки ветеринарного свидетельства) и находящаяся на хранении рыба лососевых видов производства ООО РК «Крутогоровское» и ООО «Ича-Вест» в ассортименте (горбуша, кета, нерка) общим весом 507 103 кг (протокол от 22.01.2010). Весь объем изъятой рыбопродукции передан на ответственное хранение начальнику склада Комарову А.А. до принятия решения органами следствия УВД по Камчатскому краю.

Аналогично 26.01.2010 старшим оперуполномоченным УМБПСОВБ УВД по Камчатскому краю старшим лейтенантом милиции Осипчуком Р.А. в рамках уголовного дела № 98677 был произведен обыск в г. Подольск Московской области по адресу: Цементный проезд, 5, в ходе которого была изъята рыбопродукция лососевых видов рыб, изготовленная в 2009 году ООО РК «Крутогоровское», ООО «Крутогоровское», ООО «Ича-Вест» в ассортименте, находящаяся в контейнерах со следующими номерами: CRSU 6008324, СИУ 9016489, СИУ 9016133, СИУ 9016679, CASU 6008875, СИУ 9015950, CRHU 1340048, CASU 6010070, CRLU 5504474, СИУ 8000786, общим весом 304 тонны (протокол обыска

(выемки) от 26.01.2010). Изъятая продукция передана на ответственное хранение представителю ООО «Галатей Хабаровск» Мамиеву М.Н. Оглы.

На основании постановлений следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г. от 22.01.2010, от 02.02.2010 изъятая рыбопродукция признана вещественными доказательствами по уголовным делам: № 98677 (515 722 кг рыбопродукции, произведенной ООО РК «Крутогоровское»), №94986 (253 289,5 кг рыбопродукции, произведенной ООО «Ича-Вест»). В последующем изъятая рыбопродукция реализована.

Вступившими в законную силу решениями Петропавловск-Камчатского городского суда постановление следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г. от 22.01.2010 о признании вещественными доказательствами и приобщении к уголовному делу № 98677 корешков ветеринарных свидетельств, рыбопродукции лососевых пород рыб, изготовленной в 2009 году ООО РК «Крутогоровское», ООО «Ича-Вест» в ассортименте общим весом 515 722 кг (постановление от 22.01.2010), постановление от 02.02.2010 о признании вещественными доказательствами и приобщении к уголовному делу № 94986 изъятый рыбопродукции, а также действия следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г. в части реализации продукции, признанной вещественным доказательством по уголовным делам №№ 98677, 94986, а именно в части реализации рыбопродукции в количестве 515 722 кг, 253289,5 кг, признаны незаконными и необоснованными.

ООО «Страйк», ссылаясь на то, что общество в результате указанных действий лишилось своего имущества, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

При разрешении спора судебные инстанции с учетом договора купли-продажи от 11.09.2009 (покупатель ООО «Страйк»), акта приема-передачи от 01.12.2009, договора ответственного хранения от 21.12.2009 (хранитель – ЗАО «Гольфстрим»), актов о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение, платежных документов об оплате грузовых работ, хранении рыбопродукции установили, что на момент совершения обыска в холодильных помещениях ЗАО «Гольфстрим» находилось имущество – рыбопродукция, принадлежащая на праве собственности ООО «Страйк», а именно: горбуша ПБГ в количестве 160 508 кг, горбуша ПСГ в количестве 87 774 кг, кета ПБГ в количестве 167 220

кг, нерка ПБГ в количестве 27 291 кг, голец НР в количестве 37 213 кг; всего 480 006 кг.

То, что из холодильных помещений, арендуемых ЗАО «Гольфстрим», в ходе обыска изъята рыбопродукция в количестве 507103 кг., изготовленная в 2009 году ООО РК «Крутогоровское», ООО «Ича-Вест», подтверждается протоколом обыска (выемки) от 22.01.2010. протокол данных о перевесе рыбопродукции при ее изъятии не содержит.

Далее установлено, что вся изъятая рыбопродукция реализована, стоимость имущества его собственнику не возмещена. Данное ответчиками не опровергается.

В этой связи судебные инстанции, оценив согласно ст. 71 АПК РФ представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание незаконность постановлений следователя Белик Е.Г., в частности от 22.01.2010, от 02.02.2010, его действий по реализации рыбопродукции в количестве 515 722 кг, 253289,5 кг, установив наличие всех необходимых оснований для возникновения ответственности, предусмотренной ст.ст. 16, 1069, 1070 ГК РФ, обоснованно сделали вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования о взыскании реального ущерба в сумме 29 904479,50 руб. При этом расчет размера ущерба, произведенный истцом исходя из цены за 1 кг продукции согласно договору купли-продажи рыбопродукции от 11.09.2009, проверен судами и признан правильным. Доказательств согласно статье 65 АПК РФ иной стоимости товара ответчиками не представлено.

Довод заявителя кассационной жалобы о недоказанности факта возникновения у общества права собственности на рыбопродукцию судом кассационной инстанции отклоняется как противоречащий установленным по делу обстоятельствам, представленным в деле доказательствам.

Его же ссылка на необоснованное отклонением судом ходатайств о привлечении к участию в деле ООО РК «Крутогоровское», о приостановлении производства по делу подлежит отклонению как ненашедшая своего подтверждения.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения и исследования судов обеих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для их иной оценки у суда

кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется. Новых доводов, имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора и опровергающих правильность выводов судов, в кассационной жалобе не приводится.

При изложенном основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 30.05.2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2011 по делу № А24-838/2011 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения судебных актов, принятое определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2011 N 001576.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

С.Е.Лобарь

Судьи:

С.Н.Новикова

Л.Б.Шарипова