



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115 Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
12 августа 2011 года

Дело № А24-838/2011

Резолютивная часть постановления оглашена 10 августа 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 августа 2011 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего С.Б. Култышева
судей И.Л. Яковенко, Т.А. Аппаковой
при ведении протокола секретарем судебного заседания: А.В. Лукониной
при участии:
от ООО "СТРАЙК" - адвокат Копытов И.А. - удостоверение адвоката № 36 от 19.12.2007, доверенность от 01.07.2011 со специальными полномочиями; Зарышняк И.И. - паспорт 30 05 345173, доверенность от 08.08.2011 со специальными полномочиями; Кучерова А.В. - паспорт 30 02 207074, доверенность 20.04.2011 со специальными полномочиями,
от Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ – майор милиции Сарова Р.О. - удостоверение КМЧ № 010872 от 25.01.2011, доверенность от 03.03.2011 со специальными полномочиями;
от Управления внутренних дел по Камчатскому краю - майор милиции Сарова Р.О. - удостоверение КМЧ № 010872 от 25.01.2011, доверенность № 7 от 25.01.2011 со специальными полномочиями,
от Министерства финансов РФ, Управления Федерального казначейства Министерства финансов РФ по Камчатскому краю - не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ, Управления внутренних дел по Камчатскому краю
апелляционные производства № 05АП-4868/2011, 05АП-4867/2011

на решение от 30.05.2011

судьи Д.А. Никулина

по делу № А24-838/2011 Арбитражного суда Камчатского края

по иску (заявлению) ООО "СТРАЙК"

к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ, Управлению внутренних дел по Камчатскому краю

третьи лица: Министерство финансов РФ, Управление Федерального казначейства

Министерства финансов РФ по Камчатскому краю

о возмещении вреда в сумме 29 904 479 рублей 50 копеек

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СТРАЙК» (далее ООО «СТРАЙК», истец) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ (далее – МВД РФ), Управлению внутренних дел по Камчатскому краю (далее – УВД по Камчатскому краю) с требованием взыскать с МВД РФ в счет казны Российской Федерации 29 904 479,50 руб. за вред в виде реального ущерба, причиненный истцу в связи с утратой его имущества, изъятого 22 и 26 января 2010 года в ходе обысков по уголовному делу №98677, в результате незаконной деятельности органов предварительного следствия в лице следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г. в отношении этого имущества, а именно рыбопродукции в следующем ассортименте: горбуша ПБГ – 160 125 кг, горбуша ПСГ – 212 430 кг, кета ПБГ – 266 226 кг, нерка ПБГ – 37 542 кг, голец н/р – 54 209,5 кг, кижуч ПБГ – 9 753 кг, молоки ДВ – 21 538 кг, горбуша морожен. н/р 1 с – 7 188 кг, необоснованно не возвращенного, незаконно признававшегося вещественным доказательством и незаконно реализованного по уголовным делам №№98677 и 94986.

В качестве третьих лиц истец указал Министерство финансов РФ, Управление Федерального казначейства Министерства финансов РФ по Камчатскому краю.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просил взыскать с ответчиков причиненный вред в виде реального ущерба в размере 29 904 479,50 рублей.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принял уточнение исковых требований.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.05.2011 исковое требование удовлетворено.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчики обратились в суд с апелляционной жалобой, изложенной в тексте одного документа. Заявители просили решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленного требования.

В апелляционной жалобе заявителя указали на незаконность и необоснованность вывода суда первой инстанции об удовлетворении искового требования истца о возмещении убытков. Полагали недоказанным факт возникновения у истца права собственности на рыбопродукцию, признанную вещественным доказательством по делу, указали, что продукция в объеме, предусмотренном договором купли-продажи от 11.09.2009, фактически передана не была. Указали, что рыбопродукция, переданная по акту приема-передачи от 01.12.2009 на сумму 35 466 070 рублей, истцом не оплачена. Заявители жалобы также указали, что согласно имеющимся в материалах уголовного дела документам рыбопродукция изымалась у ООО РК «Крутогоровское», а не у истца, что, по мнению заявителей, также указывает на отсутствие у истца права собственности на спорную рыбопродукцию. Ответчиками также оспорен расчет размера причиненного вреда, полагали необоснованным применением условий договора купли-продажи от 11.09.2009 о цене, поскольку фактически рыбопродукция не оплачена. Полагали, что суд первой инстанции незаконно взыскал с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ государственную пошлину по иску, счел, что подпункт 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса освобождает ответчика от ее уплаты.

В канцелярию суда от истца поступил отзыв на апелляционную жалобу ответчиков, который приобщен судом к материалам дела в порядке ст. 262 АПК РФ.

В отзыве истец указал, что право собственности на спорную рыбопродукции перешло к истцу согласно договору купли-продажи от 11.09.2009. Впоследствии истец, являясь собственником продукции, заключал договоры на ответственное хранение, грузовые работы, транспортно-экспедиционные услуги по перевозке продукции. Указал, что рыбопродукция изъята в ходе обыска 22.01.2010 по уголовном уделу № 98677 в холодильных помещениях ЗАО «Гольфстрим», вторая часть продукции изъята из контейнеров при ее перевозке ЗАО «Пасифик интермодал контейнер». Полагал, что перечисленное свидетельствует о том, что собственником рыбопродукции является истец. Указал, что факт неоплаты стоимости рыбопродукции не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора. Полагал, что размер ущерба является обоснованным и действительным.

В канцелярию суда от Чистякова Александра Борисовича поступили пояснения по делу, которые приобщены судом к материалам дела. В пояснениях Чистяков А.Б. указал на факт заключения ООО РК «Крутогоровское» и кредитной организацией ЗАО «Камчатпрофитбанк» кредитного договора, в качестве обеспечения исполнения которого был заключен спорный договор купли продажи рыбопродукции ООО РК «Крутогоровское» с ООО «СТРАЙК», которое является аффилированным лицом указанного банка. Указал, что кредитный договор в 2009 г. был нарушен, спорная рыбопродукция передана истцу по договору купли-продажи от 11.09.2011, денежные средства в счет оплаты рыбопродукции не поступали, с июня 2010 все обязательства по кредитному договору выполнены.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчиков поддержал доводы апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции просил

отменить, в удовлетворении искового требования отказать. Указал на отсутствие в договоре от 11.09.2009 указаний на передачу рыбопродукции, произведенной ООО «Ича-Вест».

Представитель истца на доводы апелляционной жалобы возразил, указал на законность и обоснованность принятого по делу решения.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее и пояснений к делу, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Из материалов дела апелляционная коллегия установила, что 11.09.2009 между ООО РК «Крутогоровское» (продавец) и ООО «СТРАЙК» (покупатель) заключен договор купли-продажи рыбопродукции (товара), в соответствии с условиями которого Продавец передает в собственность, а Покупатель принимает и оплачивает следующий товар:

| Номер п/п | Наименование продукции | Кол-во, кг | Цена руб. за кг | Стоимость, руб. без НДС |
|-----------|---------------------------|------------|-----------------|-------------------------|
| 1 | горбуша ПБГ | 176,572 | 28 | 4,944,016 |
| 2 | горбуша ПСГ | 210,430 | 26 | 5,471,180 |
| 3 | горбуша ПСГ УМЗ | 24,442 | 26 | 635,492 |
| 4 | кета ПБГ | 365,950 | 50 | 18,297,500 |
| 5 | кета ПБГ УМЗ | 11,120 | 43 | 478,160 |
| 6 | нерка ПБГ | 38,980 | 85 | 3,313,300 |
| 7 | голец н/р | 55,220 | 39 | 2,153,580 |
| 8 | кижуч ПБГ | 9,812 | 57 | 559,284 |
| 9 | молоки ДВ | 21,538 | 25 | 538,450 |
| 10 | головы лос. | 78,144 | 16 | 1,250,304 |
| 11 | икра лос. сол. | 24,490 | 425 | 10,408,250 |
| 12 | горбуша морож. н/р 1с | 7,260 | 26 | 188,760 |
| 13 | белорыбица (камбала) | 50,000 | 20 | 1,000,000 |
| 14 | лосось морож. разн. пород | 150,000 | 26 | 3,900,000 |
| | Всего на сумму | | | 53,138,276 |

В соответствии с п. 1.3 договора, право собственности на товар переходит к покупателю с момента подписания сторонами настоящего договора.

Стоимость товара в соответствии с п. 2.1 договора составила 53 138 276 рублей.

По акту приема-передачи от 01.12.2009 продавец передал покупателю следующую рыбопродукцию:

| Номер п/п | Наименование продукции | Кол-во, кг | Цена руб. за кг | Стоимость, руб. без НДС |
|-----------|------------------------|------------|-----------------|-------------------------|
| 1 | горбуша ПБГ | 176,572 | 28 | 4,944,016 |
| 2 | горбуша ПСГ | 210,430 | 26 | 5,471,180 |
| 3 | кета ПБГ | 365,950 | 50 | 18,297,500 |
| 4 | нерка ПБГ | 38,980 | 85 | 3,313,300 |
| 5 | голец н/р | 55,220 | 39 | 2,153,580 |
| 6 | кижуч ПБГ | 9,812 | 57 | 559,284 |
| 7 | молоки ДВ | 21,538 | 25 | 538,450 |
| 8 | горбуша морож. н/р 1с | 7,260 | 26 | 188,760 |

Всего по акту передана рыбопродукция на сумму 35 466 070 руб. Акт подписан продавцом и покупателем без претензий по качеству.

ООО «СТРАЙК» (поклажедатель) заключило с ЗАО «Гольфстрим» (хранитель) договор ответственного хранения от 21.12.2009, по условиям которого хранитель обязуется принять на хранение рыбу и рыбопродукцию (товар), переданные ему поклажедателем, осуществлять хранение товара на складе, находящемся по адресу: Россия, Москва, Огородный проезд, д. 16, и возвратить товар в сохранности, а также оказать услуги по осуществлению погрузо-разгрузочных работ с автотранспорта либо ж/д вагонов, складированию товара и иной необходимой товарно-транспортной обработке грузов; выполнить приемку и отгрузку товара и оформлении всех необходимых документов по письменному указанию поклажедателя.

В январе 2010 года товар был передан ЗАО «Гольфстрим» на хранение в следующем ассортименте и количестве:

- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение №1 от 13.01.2010 – кета ПБГ в количестве 179 010 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение №2 от 14.01.2010 – кета ПБГ в количестве 41 160 кг, горбуша ПБГ в количестве 48 246 кг, голец НР в количестве 22 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение №3 от 15.01.2010 – горбуша ПБГ в количестве 63 668 кг, голец НР в количестве 22 кг, нерка ПБГ в количестве 25 845 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение №4 от 18.01.2010 – горбуша ПБГ в количестве 47 626 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение №5 от 19.01.2010 – горбуша ПБГ в количестве 13 794 кг, горбуша ПСГ в количестве 42 416 кг, голец НР в количестве 37 147 кг, нерка ПБГ в количестве 1 000 кг и 946 кг, кета ПБГ в количестве 10 кг;
- по акту о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение №6 от 20.01.2010 – горбуша ПБГ в количестве 2 200 кг, горбуша ПСГ в количестве 42 509 кг и 2 849 кг, голец НР в количестве 22 кг.

По акту №1 о возврате товарно- материальных ценностей, сданных на хранение ООО «СТРАЙК» получило от закрытого акционерного общества «Гольфстрим» следующую продукцию: кета ПБГ в количестве 52 960 кг, горбуша ПБГ в количестве 15 026 кг, нерка ПБГ в количестве 500 кг.

Таким образом, в конце января 2010 года у закрытого акционерного общества «Гольфстрим» находилась следующая продукция, принадлежащая ООО «СТРАЙК»: горбуша ПБГ в количестве 160 5 08 кг, горбуша ПСГ в количестве 87 774 кг, кета ПБГ в количестве 167 220 кг, нерка ПБГ в количестве 27 291 кг, голец НР в количестве 37 213 кг. Всего 480 006 кг.

В ходе обыска 22.01.2010, произведенного в холодильных помещениях арендуемых ЗАО «Гольфстрим», старшим оперуполномоченным 4 отдела ОРБ №6 МВД России капитаном милиции Бондаренко А.В. в рамках уголовного дела были изъяты у ЗАО «Гольфстрим» документы (корешки ветеринарного свидетельства) и рыбалососевых видов производства ООО РК «Крутогоровское» и ООО «Ича-Вест» в ассортименте (горбуша, кета, нерка) общим весом 507 103 кг. Весь объем изъятой рыбопродукции передан на ответственное хранение до принятия решения органами следствия УВД по Камчатскому краю.

26.01.2010 старшим оперуполномоченным УМБПСОВБ УВД по Камчатскому краю старшим лейтенантом милиции Осипчуком Р.А. в рамках уголовного дела № 98677 был произведен обыск в г. Подольск Московской области по адресу: Цементный проезд, 5, в ходе которого была изъята рыбопродукция лососевых видов рыб, изготовленная в 2009 году ООО РК «Крутогоровское», ООО «Крутогоровское», ООО «Ича-Вест» в ассортименте, находящаяся в контейнерах со следующими номерами: CRSU 6008324, СИУ 9016489, СИУ 9016133, СИУ 9016679, CASU 6008875, СИУ 9015950, CRNU 1340048, CASU 6010070, CRLU 5504474, СИУ 8000786, общим весом 304 тонны.

В ходе обыска продукция не перевешивалась и не просчитывалась. В протоколе обыска от 26.01.2010 указано, что контейнера закрыты, опломбированы пластиковыми пломбами красного цвета с номерами: 901667-9 к 8046608, 901613-3 к 8046639, 800078-6 к 8046636, 601007-0 к 8046644, 600832-4 к 5227424, 901648-9 к 8046625, 550447-4 к 8558905, 600887-5 к 5227422, 901595-0 к 8046626, 134004-8 к 5227427.

Рыбопродукцию в указанных контейнерах перевозило ЗАО «Пасифик интермодал контейнер» для ООО «СТРАЙК». Так, согласно выставленного ЗАО «Пасифик интермодал контейнер» счет-фактуры №000006/2 от 24.01.2010, именно ЗАО «Пасифик интермодал контейнер» оказывало транспортно-экспедиционные услуги по отправке контейнеров с номерами: 901667-9, 800078-6, 600832-4, 550447-4, 901595-0, 901613-3, 601007-0, 901648-9, 600887-5, 134004-8. Указанные обстоятельства подтверждены и заказом на перевозку груза №0026В/003 РОВ от 12.01.2010, приложением к нему, а также транспортными железнодорожными накладными на перечисленные выше контейнеры.

Указанные контейнеры отправлены по маршруту со станции Ванино до станции Силикатная Московской ЖД.

В рапорте от 02.02.2010 старший оперуполномоченный УМБПСОВБ УВД по Камчатскому краю старший лейтенант милиции Осипчук Р.А. докладывает о произведенном им 26.01.2010 по поручению следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г., по уголовному делу №98677, обыске на станции Силикатная, Московской железной дороги, по адресу: г. Подольск, Цементный проезд, 5, в ходе обыска установлено, контейнера с рыбопродукцией были опломбированы пломбами «КЛЕЩ» с номерами: К 8046608, К 8046639, К 8046636, К 8046644, К 5227424, К 8046625, К 8558905, К 5227422, К 8046626, К 5227427.

Согласно ветеринарных свидетельств, количество продукции в контейнерах составляет 289 828 кг, что не соответствует количеству, указанному в протоколе обыска от 26.01.2010 (304 тонны).

При выгрузке рыбопродукции на холодильнике ООО «Рич и Проперти Менеджмент Спрингз» производился ее пересчет и осмотр, в ходе которого установлено, что фактически в контейнерах находилось 289 327 кг рыбопродукции в ассортименте, из них производитель ООО РК «Крутогоровское» - 36038 кг, производитель ООО «Ича-Вест» - 253 289,5 кг.

Старший оперуполномоченный УМБПСОВБ УВД по Камчатскому краю старший лейтенант милиции Осипчук Р.А. в своем рапорте указывает, что всего было изъято рыбопродукции в количестве 769 011,5 кг, из которой – 515 722 кг было произведено ООО РК «Крутогоровское» и 253 289,5 кг было произведено ООО «Ича-Вест».

Изъятая рыбопродукция в количестве 769 011,5 кг была признана вещественными доказательствами по уголовным делам №98677 (515 722 кг рыбопродукции, произведенной ООО РК «Крутогоровское»), №94986 (253 289,5 кг рыбопродукции, произведенной ООО «Ича-Вест») и реализована, что не оспаривается сторонами.

Действия следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г. в части реализации продукции, признанной вещественным доказательством по выше указанным уголовным делам признаны незаконными и необоснованными, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, имеющимися в материалах настоящего арбитражного дела (т.1, л.д. 115-137).

Поскольку в результате незаконных действий следователя СЧ СУ при УВД по Камчатскому краю Белик Е.Г. рыбопродукция ООО «СТРАЙК» была отчуждена и собственник лишился своего имущества, вернуть его не представляется возможным, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела, в том числе, на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

30 марта 1998 года Федеральным законом N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" Российской Федерацией была ратифицирована Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Статьей 1 протокола N 1 к Конвенции закреплено, что каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

В силу указанных выше норм международного права и положений Конституции Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен своего имущества, иначе как по решению суда.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из положений ст. 16, 1069, 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения вреда, противоправность действий ответчика, наличие причинной связи между двумя указанными выше элементами, вину причинителя вреда, а также размер подлежащих возмещению убытков. При недоказанности любого из этих элементов в возмещении убытков должно быть отказано.

Согласно части 1 статьи 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Так, стороны в пункте 1.3 договора купли-продажи установили, что право собственности на товар переходит к покупателю с момента подписания сторонами указанного договора. Таким образом, установление сторонами иного момента возникновения права собственности на товар, не обусловленного фактом его передачи, не противоречит статье 223 ГК РФ и согласуется с положением части 4 статьи 421 ГК РФ об определении условий договора по усмотрению сторон.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что предметом договора купли-продажи от 11.09.2009 являлась рыбопродукция, представляющая собой товар, определяемый родовыми признаками.

Поскольку право собственности возникает относительно индивидуально определенных вещей, а в договоре от 11.09.2009 отсутствовали данные, позволяющие идентифицировать указанную в нем рыбопродукцию, апелляционная коллегия полагает п. 1.3. указанного договора не соответствующим требованиям гражданского законодательства, в силу чего расценивает его в качестве ничтожного (ст. 168 ГК РФ).

В то же время, в соответствии со ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Доказательств того, что спорный договор не был бы совершен без включения в него п. 1.3., в материалах дела не представлено.

Изложенное позволяет суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что в отношении упомянутой в договоре от 11.09.2009 рыбопродукции действует общее правило ст. 223 ГК РФ о возникновении права собственности с момента передачи товара.

Факт передачи товара подтверждается актом приема-передачи от 01.12.2009 (л.д. 31), не оспаривается сторонами договора купли-продажи, соответствует пояснениям Чистякова А.Б., подписывавшего указанный акт в качестве директора ООО РК «Крутогоровское».

Общее количество переданной по акту от 01.12.2009 рыбопродукции соответствует количеству изъятой рыбопродукции согласно рапорту с/о УМБПСОВБ УВД по Камчатскому краю с/л милиции Осипчук Р.А.

В материалах дела также имеется договор ответственного хранения от 21.12.2009, акты о приеме - передачи товарно-материальных ценностей на хранение (л.д. 68- 75), платежные поручения об оплате счетов за грузовые работы, хранение рыбопродукции, товарно-экспедиторские услуги, подтверждающие, что в последующем распорядительные действия с рыбопродукцией с момента ее получения по акту приема-передачи до изъятия уполномоченным органом осуществлял именно истец.

Передача продукции не в полном объеме, предусмотренном договором купли-продажи, на что ссылаются заявители жалобы, не свидетельствует об отсутствии у истца возникновения права собственности на фактически переданную продукцию.

При таких обстоятельствах, довод заявителя жалобы о недоказанности по настоящему делу факт возникновения у истца права собственности на рыбопродукцию, судом апелляционной инстанции признан подлежащим отклонению как ошибочный.

Несостоятельным также признается довод заявителя жалобы относительно необоснованности произведенного истцом расчета размера ущерба согласно цене рыбопродукции, определенной в договоре купли-продажи.

Апелляционная коллегия полагает обоснованным определение размера причиненного незаконными действиями ущерба согласно стоимости рыбопродукции, определенной в договоре купли-продажи от 11.09.2009, в отсутствие иных надлежащих доказательств согласно статье 65 АПК РФ об иной стоимости товара.

Отмечаемый в жалобе ответчиков и пояснениях Чистякова А.Б. факт неоплаты истцом товара согласно договора купли-продажи также не свидетельствует о принадлежности его другому лицу, но свидетельствует о неисполнении истцом принятых по договору купли-продажи обязательств по расчету за поставленный товар, что предметом рассмотрения настоящего спора не является.

Указание в пояснениях Чистякова А.Б. на заключение спорного договора купли-продажи от 11.09.2009 в целях обеспечения кредитного обязательства ООО РК «Крутогоровское» перед ЗАО «Камчатпрофитбанк» не принимается во внимание апелляционной коллегией, поскольку не подтверждается материалами дела, не влияет на действительность заключенного договора купли-продажи, порядок исполнения установленных в нем обязательств сторон.

Доводы представителя ответчиков об отсутствии в договоре от 11.09.2009 указаний на передачу рыбопродукции, произведенной ООО «Ича-Вест», подлежат отклонению.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Изложенное позволяет прийти к выводу о допустимости реализации по договору от 11.09.2009 рыбопродукции любого производителя.

Противоправность поведения причинителя вреда заключается в вынесении следователем Белик Е.Г. ряда незаконных постановлений, на основании которых истец был лишен права собственности на принадлежащее ему имущество без законных к тому оснований.

Данные постановления следователя Белик Е.Г. нарушают указанные выше нормы международного права и Конституции Российской Федерации, имеющие высшую юридическую силу.

Незаконные действия следователя находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими на стороне истца неблагоприятными последствиями, выразившимися в лишении права собственности на рыбопродукцию, вызванные в связи с этим убытки.

С учетом наличия всех необходимых оснований для возникновения ответственности в рамках статей 15, 16, 1069, 1070 ГК РФ суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности и законности требования истца о взыскании с ответчика ущерба в заявленном размере.

Освобождение ответчиков от уплаты государственной пошлины согласно подпункту 2 пункту 2 статьи 333.17 Налогового кодекса РФ не влияет на распределение судебных расходов согласно статье 110 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.05.2011 по делу № А24-838/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий
Судьи

С.Б. Култышев
И.Л. Яковенко

Т.А. Аппакова