Дело № 3/10-348/2012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский 22 ноября 2012 года

Судья Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Кондратенко С.М.,
с участием помощника прокурора г. Петропавловска-Камчатского Оглезневой О.В.,
его представителя заявителя Романова Р.С. - адвоката Копытова И.А., представившего удостоверение № 36 и ордер № 1225,
следователя следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ по Камчатскому краю Рыбина Р.Н.,
представителя следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ по Камчатскому краю Кирилловой Е.Е.,
при секретаре Александровой В.В..
рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу Романова Романа Сергеевича на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 16 августа 2012 года следователем по ОВД СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю Рыбиным Р.Н.,

УСТАНОВИЛА:

В Петропавловск-Камчатский городской суд поступила жалоба Романова о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного 16 августа 2012 года следователем по ОВД СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю Рыбиным, мотивированная тем, что в ходе проведения проверки следователь не опросил его (Романова), а также иных лиц, о чём давались указания руководителем следственного органа, не принял мер для проверки причастности к незаконной реализации рыбопродукции иных должностных лиц правоохранительных органов и коммерческих организаций, занимающихся преступной деятельностью, связанной с получением прибыли от реализации конфискованной продукции, не исполнил указания, данные 6 апреля 2012 года. Находит выводы следователя о том, что действия и решения Белик признаны законными Камчатской межрайонной прокуратурой, о неустановлении права собственности ООО «Страйк» на изъятую рыбопродукцию, противоречащими вступившим в законную силу судебным решениям. Подробно приводя свои выводы о наличии в действиях Белик признаков преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 301, 293 УК РФ, считает, что имеются достаточные данные для возбуждения уголовного дела.

В судебном заседании представитель заявителя – адвокат Копытов доводы жалобы поддержали в полном объеме по изложенным в ней основаниям.

Помощник прокурора полагала жалобу обоснованной, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, а проверку неполной.

Следователь Рыбин просил оставить жалобу без удовлетворения, полагая вынесенное им решение законным и обоснованным, выводы мотивированными, основанными на результатах, полученных в ходе проведения проверки.

Представитель следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ по Камчатскому краю Кириллова считала жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению, указав, что указания руководителей выполнены в рамках проведения дополнительных мероприятий по окончании проверки.

Исследовав представленные материалы по жалобе, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо

затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования.

Согласно материалам проверки № 790 пр/1-11, она проведена в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлению Романова, поступившему в следственный отдел по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ по Камчатскому краю 7 ноября 2011 года, о возбуждении уголовного дела по обстоятельствам коррупционной деятельности должностных лиц правоохранительных органов, в котором заявитель, приводя обстоятельства реализации следователем СЧ СУ УМВД РФ по Камчатскому краю Белик рыбопродукции, принадлежащей ООО «Страйк», директором которого является Романов, полагая, что следователь, используя свои должностные полномочия, действовал из интересов, не связанных с правосудием, указал, что данное должностное лицо, заведомо зная, что изъятая продукция не имеет отношения к расследуемому уголовному делу, игнорируя те обстоятельства, что срок годности рыбопродукции составлял 7 месяцев, а её рыночная цена более 60 000 000 рублей, незаконно, из корыстных побуждений, оценив продукцию по ликвидационным ценам, реализовал её ООО «Галатея-Хабаровск», не имеющему помещений для хранения такого рода продукции, за 7 000 000 рублей, причинив ООО «Страйк» материальный ущерб. При этом, следователь, понимая незаконность своих действий, скрывала от ООО «Страйк» документы, связанные с реализацией рыбопродукции, а желая понудить его (Романова) к отказу от продукции, незаконно его задержала, что повлекло за собой необоснованное содержание заявителя в изоляторе временного содержания, а также незаконно возбудила в отношении него уголовное дело. Отмечая, что указанные действия следователя Белик признаны незаконными вступившими в законную силу судебными решениями, считая, что имеются признаки преступлений, предусмотренных статьями 285 либо 286 УК РФ, просил возбудить уголовное дело в отношении указанного должностного лица и проверить изложенные им в заявлении факты. Кроме того, отмечал, что, по его мнению, к незаконной реализации рыбопродукции причастны иные должностные лица правоохранительных органов и коммерческих организаций, занимающиеся преступной деятельностью, связанной с получением прибыли от реализации конфискованной продукции.

По результатам проведения дополнительной проверки 16 августа 2012 года следователем следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК РФ по Камчатскому краю Рыбиным вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Белик на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 301, ч. 1 ст. 293 УК РФ.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Указанный срок может быть продлен до 10 суток.

На основании ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ.

По смыслу уголовно-процессуального закона, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, суд правомочен выяснять, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.

Однако суд не вправе давать правовую оценку действиям лица, в отношении которого проведена проверка.

Суд может оценить материалы лишь относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для принятия правильного решения.

Обжалуемое Романовым постановление вынесено уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований, предусмотренных ст. 144 УПК РФ. Правила проведения проверки соблюдены, а сроки её проведения продлевались в установленном законом порядке.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направлена заявителю своевременно.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

На основании ч. 3 ст. 39 УПК РФ указания руководителя следственного органа обязательны для исполнения следователем.

Согласно материалам проверки № 790 пр/1-11, 6 апреля 2012 года руководитель отдела процессуального контроля Следственного управления Следственного комитета РФ по Камчатскому краю Соловьёв дал следователю Рыбину указания, в том числе принять меры, направленные на проверку причастности иных должностных лиц правоохранительных органов и коммерческих организаций, занимающихся преступной деятельностью, связанной с получением прибыли от реализации конфискованной продукции, дополнительно опросить Романова об обстоятельствах его задержания, разъяснения ему следователем оснований задержания, по известным ему (Романову) фактам причастности иных должностных лиц правоохранительных органов и коммерческих организаций к преступной деятельности, связанной с получением прибыли от реализации конфискованной продукции.

Аналогичные указания давались указанным должностным лицом 10 мая 2012 года, 4 июня 2012 года при отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, а также 13 июля 2012 года заместителем руководителя третьего зонального отдела управления процессуального контроля за следственными органами Главного управления процессуального контроля Следственного комитета РФ.

В нарушение требований ч. 3 ст. 39 УПК РФ следователь Рыбин, не выполнив указания руководителей, не приняв мер, направленных на проверку причастности иных лиц коммерческих организаций к преступной деятельности, в течение более 5 месяцев не опросив дополнительно Романова об обстоятельствах его задержания, известных ему фактах причастности к преступной деятельности иных должностных лиц правоохранительных органов и коммерческих организаций, 16 августа 2012 года вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, что нельзя признать соответствующим нормам уголовно-процессуального закона.

Данное следователем начальнику ОРЧ (СБ) УМВД РФ по Камчатскому краю поручение о проведении оперативных мероприятий, направленных на проверку причастности должностных лиц УМВД РФ по Камчатскому краю и родственников Белик по склонению последней к принятию определенных решений по уголовным делам, не свидетельствует об исполнении в ходе проведения проверки следователем Рыбиным в полном объеме указаний, данных руководителями.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25 января 2005 года № 42-О, не допускается отказ должностных лиц, рассматривающих заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства, от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные основания, по которым эти доводы отвергаются.

В обжалуемом постановлении не дана оценка доводам Романова, изложенным в заявлении о возбуждении уголовного дела, о том, что к незаконной реализации рыбопродукции причастны иные должностные лица правоохранительных органов и коммерческих организаций, занимающиеся преступной деятельностью, связанной с получением прибыли от реализации конфискованной продукции.

Не основаны на нормах уголовно-процессуального закона и выводы следователя о том, что факт обжалования решения суда первой инстанции не является препятствием для его исполнения, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 391 УПК РФ постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в кассационном порядке либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение нельзя признать законным, поскольку выводы следователя Рыбина, по мнению суда, являются преждевременными, в связи с чем жалоба Романова в этой части подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, изложенные в жалобе доводы о наличии в действиях Белик признаков преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 293, 301 УК РФ, не могут быть предметом судебной проверки, поскольку суд не вправе давать правовую оценку действиям лица, в отношении которого проведена проверка.

В соответствии с ч. 7 ст. 148 УПК РФ, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа.

Учитывая данные требования закона, суд считает необходимым обязать руководителя следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю устранить недостатки, указанные в судебном решении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛА:

Жалобу Романова Р.С. - удовлетворить.

Признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 16 августа 2012 года следователем по ОВД СО по г. Петропавловску-Камчатскому СУ СК России по Камчатскому краю Рыбиным Р.Н. по заявлению Романова Р.С., - незаконным.

Обязать руководителя следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому Следственного управления Следственного комитета России по Камчатскому краю устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Камчатский краевой суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья С.М. Кондратенко

Верно.
Подлинник постановления в материале 3/10-348/2012.
Постановление не вступило в законную силу.
Судья С.М. Кондратенко
22 ноября 2012 года